



**ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
ETIKOS KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS NARIO
AUDRIAUS VASILIAUSKO VEIKSMŲ VERTINIMO**

2025 m. gegužės 27 d. Nr. 1-P6-16
Anykščiai

Anykščių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija): pirmininkas Donatas Krikštaponis, pirmininko pavaduotojas Gediminas Kutka, nariai: Dangira Nefienė, Irma Smalskienė, Antanas Verbickas, veikdama pagal Etikos komisijos nuostatus, patvirtintus Anykščių rajono savivaldybės tarybos (toliau – Taryba) 2023 m. birželio 29 d. sprendimu Nr. 1-TS-216 „Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos sudarymo ir nuostatų patvirtinimo“ (toliau – Nuostatai), ištyrusi Anykščių rajono savivaldybės tarybos nario Dominyko Puzino (toliau – Pareiškėjas) pranešimo pagrindu surinktą medžiagą dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos nario Audriaus Vasiliausko (toliau – Tarybos narys, politikas) veiksmų atitikimo Lietuvos Respublikos Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – VPDI) nuostatomis,

n u s t a t ė :

Kreipimosi esmė ir pareiškimo patikslinimas

1. 2025 m. kovo 31 d. į Komisiją raštu kreipėsi Anykščių rajono savivaldybės tarybos narys Dominykas Puzinas, pranešdamas apie galimą Anykščių rajono savivaldybės tarybos nario Audriaus Vasiliausko viešųjų ir privačiųjų interesų konfliktą bei jo veikimą galimai pažeidžiant Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo įstatymą, taip pat LR Valstybės politikų elgesio kodeksą (toliau – Kodeksas) 4 straipsnyje nustatytus sąžiningumo, nesavanaudiškumo ir nešališkumo principus ir 5 straipsnyje numatytus valstybės politiko elgesio reikalavimus.
2. Pareiškite nurodoma, jog 2025 m. kovo 25 d. vykusiam jungtiniame Tarybos komitetų posėdyje bei 2025 m. kovo 27 d. vykusiam Anykščių rajono savivaldybės tarybos posėdyje Audrius Vasiliauskas dalyvavo svarstant du klausimus, kurie tiesiogiai susiję su įstaigos, kurioje jis dirba, veikla, ir nepateikė nusišalinimo. Posėdžiuose buvo svarstomi tokie klausimai:
 - „Dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį“;
 - „Dėl viešosios įstaigos Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centro 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“.
3. Pareiškėjo nuomone, Audrius Vasiliauskas, dirbdamas Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centro gydytoju, turėjo nusišalinti nuo šių klausimų svarstymo, kadangi jie susiję su jo darbovietės veikla, finansais ir sprendimais, galinčiais turėti poveikį jo tiesioginiam ar netiesioginiam privačiam interesui, kaip jis apibrėžtas Kodekso 2 straipsnio 5 dalyje.
4. Pareiškite nurodoma, jog svarstant ataskaitų patvirtinimo klausimą, Audrius Vasiliauskas tiesiogiai kreipėsi į įstaigos vadovą, domėjosi darbuotojų atlyginimais, siūlė motyvuoti vidurinį personalą ir aktyviai komentavo vidinės įstaigos personalo politikos klausimus. Anot pareiškėjo, tokie veiksmai,

kai Tarybos narys sprendžia klausimus, turinčius tiesioginį ryšį su jo paties darbo vietoje, kelia akivaizdų interesų konfliktą.

5. Be to, pareiškėjas prašo įverti Tarybos nario veiksmus, kai pastarojo asmeniškai paklausus Tarybos posėdžio metu, kodėl jis nepareiškė apie nusišalinimą, politikas atsakė replika: „Prašome tokių klausimų ateityje net neuždavinėti“, kurią pareiškėjas laiko neetiška, nes anot pareiškėjo – tai parodo ignoravimą teisėtu susirūpinimu dėl interesų konflikto bei nepagarbą kitiems Tarybos nariams.
6. Komisijos posėdyje paprašius patikslinti pareiškimą, Pareiškėjas patikslino, jog Audriaus Vasiliausko repliką Tarybos posėdžio metu, po to, kai jis paklausė dėl pastarojo nenusišalinimo „Prašau ateityje tokių klausimų neuždavinėti“ – prašo vertinti dėl atitikimo Kodekso 4 straipsnio 5 ir 6 punktų nuostatomis. Be to, paaiškino, kad Kodekso 5 straipsnį pareiškime nurodė ne dėl pažeidimo vertinimo, tiesiog jis įpareigoja deklaruoti privačius interesus (galimą konfliktą). Patį nusišalinimą nuo atitinkamų, pareiškime nurodytų sprendimų priėmimo prašo vertinti pagal VPIDĮ 11 straipsnį ir, tuo pačiu pagal Kodekso 4 straipsnio 3, 6 ir 7 punktus, kaip nurodyta pareiškime.

Tyrimo dalyko nustatymas

7. Įvertinus pareiškime nurodytas faktines aplinkybes, Komisija nustatė tokį tyrimo dalyką: pirma – dėl galimai neetiškos Tarybos nario replikos, išsakytos pareiškėjui, dėl kurios politiko veiksmai vertintini dėl atitikimo Kodekso 4 straipsnio 5 ir 6 punktų nuostatomis, kaip patikslino Pareiškėjas.
8. Antra – dėl nusišalinimo svarstant ir balsuojant (priimant sprendimus) dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį bei tvirtinant 2024 metų ataskaitų rinkinį. Šiuos politiko veiksmus nutarta vertinti tik dėl atitikimo LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatomis.
9. Toks tyrimo dalykas nustatomas atsižvelgiant į formuojamą teismų praktiką, nes LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas laikomas specialia teisės norma, todėl politikų veiksmai dėl pareigos nusišalinti (galimai esant interesų konfliktui) nevykdymo nėra vertinami per sutaptį kartu su LR Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis, kaip nurodoma pareiškime.

Procedūriniai klausimai

10. 2025 m. balandžio 8 d. posėdyje Komisija pritarė komisijos nario Dominyko Puzino nusišalinimui nuo tyrimo, siekiant išvengti bet kokios (galimos) abejonės Komisijos nešališkumu. Įgyvendinant Nuostatų 34 punkto reikalavimus bei remdamasi 27 punktu, nuspręsta daryti uždarus posėdžius, kuriuose gali dalyvauti tik Komisijos pakviesti asmenys.
11. Nuostatų 19 punkte numatytu terminu 2025 m. balandžio 8 d. posėdyje Komisija nusprendė pradėti tyrimą, vadovaujantis Nuostatų 8.3 ir 18.1 papunkčiais.
12. Kaip numato Nuostatų 23 punktas, Komisija apie pradėtą tyrimą 2025 m. balandžio 11 d. siųstais pranešimais informavo Pareiškėją bei politiką, kurio veiksmai bus tiriami. Pranešimu Nr. 1-P6- 8 Audriui Vasiliauskiui buvo išaiškintos Nuostatų 30 punkte numatytos teisės, nurodytas tyrimo dalykas bei pasiūlyta nustatyti terminu pateikti paaiškinimą raštu.
13. Kadangi 2025 m. balandžio 25 d. vykusiame Ankščių rajono savivaldybės tarybos posėdyje Audrius Vasiliauskas atsiprašė Pareiškėjo dėl išsakytos replikos, 2025 m. gegužės 14 d. posėdyje, remdamasi Nuostatų 38 punktu protokoliniu sprendimu Komisija nutraukė tyrimą dalyje dėl replikos vertinimo, kuria politikas atsakė Pareiškėjui į pastabą dėl nusišalinimo.

14. 2025 m. gegužės 22 d. posėdyje Komisija nusprendė baigti tyrimą ir, remiantis Nuostatų 25 punktu, paskelbti sprendimą 2025 m. gegužės 27 d., apie ką politikas buvo informuotas laisvos formos pranešimu nepažeidžiant nustatyto 5 dienų termino.

***Anykščių rajono savivaldybės tarybos nario
Audriaus Vasiliausko paaiškinimų esmė***

15. Politikas, kurio veiksmai tiriami, 2025 m. balandžio 24 d. pateikė Komisijai paaiškinimą raštu, kuriame nurodė, jog pritarė įstaigos tarnybinio automobilio įsigijimui, nes automobilis būtų skirtas tikrai ne jam asmeniškai vykdyti su darbu susijusias funkcijas įstaigoje (nes jo darbo vieta yra stacionari), o būtų skirtas kitiems padaliniais, susijusiems su paslaugų pacientams teikimu namuose. Toks sprendimas leistų pagerinti paslaugų teikimo kokybę, savalaikiškumą, prieinamumą. Atstovaudamas gyventojų interesus Taryboje, tokiu būdu užtikrino gyventojų lūkesčius gauti tinkamesnę sveikatos priežiūros paslaugą. Teigia neturėjo nė mažiausio savo asmeninio intereso.
16. Paaiškiniame nurodoma, jog kreipdamasis į Anykščių pirminės sveikatos priežiūros centro vadovą, domėjosi jau atliktais darbais (t. y. už praėjusius 2024 metus). Todėl, jo klausimai negalėjo įtakoti atliktų darbų turinio, metodų, gautų ir posėdyje pristatytų rezultatų. Politikas nurodė, jog įstaigos vadovas yra atskaitingas Merui, ne jam, todėl domėjimasis ataskaita ir / ar pasiūlymas dėl vidurinio personalo darbo užmokesčio apmokėjimo lieka tik pasiūlymu, siekiant pagerinti darbuotojų pasitenkinimą savo atliekamu darbu, kas atneštų naudą ir pacientams. Nurodė, jog artimųjų įstaigoje neturi, jokios asmeninės naudos nesiekė ir negalėjo turėti.
17. Komentuodamas repliką į Tarybos nario D. Puzino paklausimą dėl nenusišalinimo, politikas argumentavo, jog nenusišalinimas nuo minėtų klausimų svarstymo nebuvo esminiu dalyku, kažkaip įtakančiu potvarkių priėmimo baigtį. Mano, jog turiniui turėtų būti suteikiama pirmenybė prieš formą, tuo būdu galbūt ir Lietuvoje būtų mažiau politinių intrigų ir augtų politinė kultūra ir pasitikėjimas politikais. Pažymėjo, jog artimiausiame Tarybos posėdyje viešai atsiprašys D. Puzino už išsakytą repliką.

Įrodymų aptarimas

18. Kaip ir buvo nurodyta pareiškime, remiantis politiko pateikta privačių interesų deklaracija¹, pastarasis nuo 2021 m. spalio 6 d. dirba gydytoju VšĮ Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centre. Komisijos posėdyje buvo patikrinta ir nustatyta, jog savo viešus ir privačius interesus politikas deklaravo tinkamai.
19. Kadangi už 2025 m. kovo 27 d. posėdyje išsakytą repliką kolegai Tarybos narys (kaip ir buvo nurodęs paaiškiniame) Pareiškėjo viešai atsiprašė 2025 m. balandžio 25 d. vykusiame Anykščių rajono savivaldybės tarybos posėdyje², Komisija turėjo pagrindą dėl šių veiksmų (galimai neetiškos išsakytos replikos) tyrimą nutraukti, nes pripažino, jog atsiprašymas viešai transliuojamo Tarybos posėdžio metu atitinka Kodekso 9 straipsnio 2 dalies nuostatą.
20. Iš viešai skelbiamo Anykščių rajono savivaldybės tarybos 2025 m. kovo 27 d. posėdžių protokolo³ matyti, jog politikas, kurio veiksmai tiriami, nebuvo pareiškęs dėl nusišalinimo svarstant ir balsuojant dviem minėtais klausimais, t. y. priimant sprendimus: 7 klausimu dėl leidimo viešajai įstaigai

¹ Viešai skelbiama: <https://pinreg.vtek.lt/app/pid-perziura/631455>

² Savivaldybės tarybos 2025-04-25 posėdžio protokole 5 pasisakymas, 18 psl., viešai skelbiama: <https://www.anyksciai.lt/doclib/s8coweb9jxsw6k9bca2q1tmhm62hnn14>

³ <https://www.anyksciai.lt/doclib/kqjzv3zk3vebsdrbhb4dq6bgwtrgp4d>

Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį⁴ bei 36 klausimu, tvirtinant įstaigos 2024 metų ataskaitų rinkinį⁵.

21. Iš Jungtinio Teisėtvarkos, Aplinkos apsaugos ir kaimo reikalų bei Socialinių reikalų komitetų posėdžio, vykusio 2025 m. kovo 25 d. vaizdo ir garso įrašo matyti, jog ir komitetų posėdyje Tarybos narys Audrius Vasiliauskas nepareiškė apie nusišalinimą nuo tų pačių klausimų svarstymo⁶. Tiek jungtiniame komitetų 2025 m. kovo 25 d. posėdyje, tiek 2025 m. kovo 27 d. vykusio Tarybos posėdžio metu dėl svarstomų klausimų prieštaravimų nebuvo pateikta, Tarybos posėdyje abiejų sprendimų priėmimui buvo pritarta vienbalsiai.

Teisės taikymas

22. LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo paskirtis yra sudaryti sąlygas atskleisti politikų privačius interesus, užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, ir užkirsti kelią kilti interesų konfliktams bei plisti korupcijai⁷.
23. Nagrinėjamu atveju Anykščių rajono savivaldybės tarybos narys yra politikas⁸, todėl laikomas deklaruojančiu asmeniu, kuriam taikomas įpareigojimas teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, kad toks konfliktas egzistuoja⁹. Vengti interesų konflikto Tarybos narius įpareigoja ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymas¹⁰.
24. Pagal Lietuvos administracinių teismų suformuotą praktiką tam tikrų aplinkybių deklaravimas savaime dar nereiškia interesų konflikto, deklaruojant yra įvardijamos tik prielaidos interesų konfliktui kilti. Tokiu teisės taikymo išaiškinimu savo praktikoje vadovaujasi ir Vyriausioji tarnybinės etikos komisija priimdama sprendimus bylose dėl galimų LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatų pažeidimo, vertinant, kaip politikai imasi veiksmų, siekiant išvengti viešų ir privačių interesų konflikto.
25. Interesų konfliktas – tai situacija, kai deklaruojantis asmuo, atlikdamas tarnybines pareigas ar vykdydamas tarnybinį pavedimą, turi priimti ar dalyvauti priimant sprendimą arba įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais. Privatūs interesai – deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) suinteresuotumas asmenine turtine ar neturtine nauda, deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) moralinė skola, moralinis įsipareigojimas ar kitas panašaus pobūdžio interesas deklaruojančiam asmeniui atliekant tarnybines pareigas¹¹.
26. Pagal formuojamą Lietuvos administracinių teismų praktiką, kiekvienu atveju konstatuojant, kad deklaruojantis asmuo veikė interesų konflikto situacijoje, turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai nurodoma, kokios faktinės aplinkybės patvirtina asmens turėtą turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Teismai yra pasisakę, jog aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galimai turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą. Taigi interesų konfliktas turi būti ne spėjamas ar menamas, bet tiesioginis ir akivaizdus¹².

⁴ Savivaldybės tarybos 2025-03-27 posėdžio protokolo 10 psl. (viešas paskelbimas - 3 nuoroda)

⁵ Savivaldybės tarybos 2025-03-27 posėdžio protokolo 16 psl. (viešas paskelbimas - 3 nuoroda)

⁶ https://www.youtube.com/watch?v=_IG6yXzqCZk&list=PLmKb0SmaNJPdSL7olbanxNUyRRSON2kar&index=7

⁷ LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 1 straipsnio nuostata

⁸ LR valstybės tarnybos įstatymo 3 straipsnio 10 dalies nuostata

⁹ LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto nuostata

¹⁰ LR Vietos savivaldos įstatymo 10 straipsnio 4 punkto nuostata

¹¹ LR Viešų ir privačių interesų derinimo įstatymo 2 straipsnio nuostatos

¹² LVAT 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1009/2014

Komisijos išvados

27. Nagrinėjamu atveju Komisija vertino, ar sprendžiami klausimai (tarnybinio automobilio įsigijimas ir įstaigos metinių ataskaitų rinkinio patvirtinimas) nustatė kokias nors išskirtines sąlygas ar lengvatas Tarybos nariui ar jo artimam asmeniui.
28. Iš tyrimo metu vertintos medžiagos yra akivaizdu, jog tarnybiniais automobiliais Tarybos narys, pagal savo darbo funkcijas įstaigoje, nesinaudoja. Tarybos nario komentarus (svarstant ataskaitų rinkinį) dėl vidurinio personalo atlyginimų Komisija laiko bendro pobūdžio pastaba, kuri orientuota į įstaigos veiklos kokybės gerinimą, ir tai nėra susiję nei su pastarojo pareigomis, nei su atlyginimu.
29. Audrius Vasiliauskas Tarybos posėdyje nurodė, jog savo, kaip gydytojo, atlyginimu yra patenkintas¹³. Tokiame kontekste yra akivaizdu, jog „vidurinės grandies“ personalu Tarybos narys laikė ne gydytojus (reiškia ne save), o kitą įstaigos personalą, kurio gaunamo atlygio už darbą vidurkis ir buvo santykinai lyginamas su gydytojų atlyginimais.
30. Be to, Komisija sutinka su politiko paaiškinime pateiktais argumentais, jog įstaigos, kurioje dirba Tarybos narys, vadovas yra atskaitingas Merui, todėl Audrius Vasiliauskas neturi įtakos vadovo sprendimams dėl įstaigos darbo organizavimo, personalo valdymo, strateginiam planavimui ir pan., nes pats, kaip gydytojas, dirba pavaldume.
31. Įvertinus Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centro ataskaitų rinkinyje pateiktą informaciją apie planuojamą veiklą ateinančiais metais¹⁴, Komisija pažymi, jog ataskaitos 1 priedo 5 punkte numatyti įstaigos veiklos tikslai (gerinti asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą ir kokybę, gerinti įstaigos patrauklumą ir gyventojų pasitikėjimą teikiamomis paslaugomis bei tenkinti viešuosius interesus, vykdant sveikatos priežiūrą, stiprinti gyventojų sveikatą), už kuriuos balsavo įstaigoje dirbantis Tarybos narys, negali sukelti pastarajam interesų konflikto ateityje, kaip ir ataskaitoje numatyti 2025 metais planuojami atlikti darbai (1 priedo 7 punktas).
32. Komisija daro išvadą, jog nagrinėjamu atveju sprendimai, nuo kurių priėmimo nenusišalino Tarybos narys, nei priėmimo momentu, nei ateityje nesudaro asmeninių interesų įgyvendinimo regimybės, kaip tai apsprendžia įstatymo normos: ar tai būtų materialinis suinteresuotumas, moralinė skola, moralinis įsipareigojimas ar kitas panašaus pobūdžio deklaruojančio asmens interesas.
33. Todėl, sutinkamai su aptartu teisės taikymu ir išvadomis, Komisija sprendžia, kad Audrius Vasiliauskas, dirbdamas gydytoju Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centre ir 2025 m. kovo 25 d. vykusiame jungtiniame Tarybos komitetų posėdyje bei 2025 m. kovo 27 d. vykusiame Anykščių rajono savivaldybės tarybos posėdyje dalyvavo svarstant ir priimant sprendimus dėl įstaigos tarnybinio automobilio įsigijimo bei tvirtinant 2024 metų ataskaitų rinkinį, nepažeidė LR viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatų, nes sprendimai nesusiję su deklaruojančio asmens privačiais interesais.

Dėl išdėstyto bei vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 9 straipsniu, Anykščių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų 37.1 papunkčiu, 39 ir 43 punktais, LR Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 24 straipsnio 1 ir 3 dalimis,

Komisija nusprendė:

¹³ Žr. 2025-03-27 Tarybos posėdžio vaizdo ir garso įrašą (viešas paskelbiamas - 3 nuoroda);

¹⁴ Žr. 1 priedą 2025-03-27 Tarybos sprendimo Nr. 1-TS-111 viešai skelbiama:
<https://teisineinformacija.lt/anyksciai/document/14271>

- 1) konstatuoti, kad Tarybos narys Audrius Vasiliauskas nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatų.
- 2) apie priimtą sprendimą informuoti politiką, kurio veiksmai buvo tiriami, ir Pareiškėją;
- 3) sprendimą ir visus jį pagrindžiančius dokumentus per 5 darbo dienas pateikti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai;
- 4) paskelbti Komisijos sprendimą Anykščių rajono savivaldybės interneto svetainėje;
- 5) išaiškinti, kad šis sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo jo paskelbimo arba įteikimo asmeniui, kurio veikla tiriama, dienos.

Komisijos pirmininkas

Donatas Krikštaponis