



**ANYKŠČIŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS
ETIKOS KOMISIJOS POSĖDŽIO
PROTOKOLAS**

2025 m. rugpjūčio 5 d. Nr. 1-P6-24

Anykščiai

Posėdis vyko 2025 m. rugpjūčio 5 d. mišriuoju būdu: Savivaldybės I a. posėdžių salėje 108 kab., bei nuotolinio prisijungimo Zoom platformoje:

Posėdžio pradžia 14.00 val.

Posėdžio pabaiga 14.50 val.

Posėdžio pirmininkas: Donatas Krikštaponis,

Dalyvauja komisijos nariai: Dangira Nefienė, Irma Smalskienė, Vygantas Šližys.

Nuotoliniu būdu: Dominykas Puzinas.

Nedalyvauja: Gediminas Kutka, Antanas Verbickas.

Posėdžio sekretorė: Anželika Meškaitytė

Posėdžio pirmininkas skelbia posėdžio pradžią, informuoja, kas dalyvauja, posėdis teisėtas – dalyvių skaičius pakankamas Komisijos sprendimams priimti. Galime pradėti posėdį.

Skelbiama darbotvarkė:

1. Dėl uždaro Komisijos posėdžio.
2. Ar pradėti tyrimą pagal viešą informaciją dėl 2025-07-29 visuomenės informavimo priemonėse pavišinta informaciją apie Teisėtvarkos, jaunimo ir visuomeninių organizacijų komiteto 2025 m. liepos 29 d. posėdyje vykusį pokalbį su pakviestu TVIC direktoriumi, neįtraukus į darbotvarkę.
3. Ar pradėti tyrimą dėl Tarybos narės Gabrielės Griauzdaitės-Patumsienės nusišalinimo nuo Teisėtvarkos, jaunimo ir visuomeninių organizacijų komiteto 2025 m. liepos 29 d. posėdyje svarstyto 14 klausimo dėl Socialinių paslaugų centrui patalpų suteikimo bei to paties 14 klausimo svarstymo 2025 m. liepos 31 d. Tarybos posėdyje, kai teikia centrui komercines paslaugas.

Darbotvarkei pritarta.

Komisijos narė Irma Smalskienė pasisako dėl savo dalyvavimo Teisėtvarkos, jaunimo ir visuomeninių organizacijų komiteto 2025 m. liepos 29 d. posėdyje ir kad ji yra pirmininko pavaduotoja, todėl svarstytą nusišalinti nuo 2 klausimo dėl objektyvumo, jeigu nuspręstų nagrinėti.

Pasisako komisijos narys Dominykas Puzinas: aš manau, kad kolegei nereikia nusišalinti nuo svarstomo klausimo, nes visi esame Tarybos nariai, Komitetų nariai. Jeigu Komiteto pirmininkas ar visi nariai nusprendė svartyti kažkokį klausimą, tai manyčiau nėra vietos, kur čia nusišalinti.

Komisijos pirmininkas praneša, kad buvo prašymas Administracijai paskirti teisininką į šią posėdį ir pristato, kad administracija paskyrė ir šiandien sekretorės pareigas einanti teisininkė gali pakonsultuoti ir šiuo klausimu.

Vyksta diskusija dėl Irmos Smalskienės pareikšto nusišalinimo. Pirmininkas skelbia balsavimą, kas pritaria Irmos Smalskienės nusišalinimui – vienbalsiai nepritarta.

Pirmininkas skelbia antro klausimo esmę, kad medžiagą paskelbė viešo informavimo priemonė „Anykšta“ ir prašo pasisakyti Komisijos narių, ar bus pradedamas tyrimas, ką jie mano.

Komisijos narys Dominykas Puzinas: kaip suprantu mes čia ne sprendžiame „kaltas“ ar „ne kaltas“, bet ar svarstysime klausimą, ar ne. Tai aš manau, kad šiuo atveju bandoma „priskirti“ pažeidimą už veiksmą, kuris yra normalus Komiteto darbas. Tai yra informacijos rinkimas apie savivaldybės įstaigų darbą, kad būtų galima atlikti Tarybos nario funkcijas, pasiruošti sprendimams. Komitetas yra sukurtas būtent tam, LR Vietos savivaldos įstatymo 19 str. kalba, kad Komitetui gali kontroliuoti kaip yra vykdomi įstatymai, kaip vykdomi Mero sprendimai, Tarybos sprendimai. Komiteto pirmininkas gali kviesti įstaigų vadovus ir gauti informaciją, tiek pagal Tarybos reglamentą. Šiuo atveju buvo pakviestas TVIC direktorius atsakyti į klausimus, kurie anksčiau buvo iškelti Tarybos posėdyje, bet nebuvo direktoriui leista atsakyti. Todėl Komiteto pirmininkas tai padarė informatyviu formatu, nepriimant sprendimo. Tada kyla klausimas – ar dėl to verta pradėti tyrimą? Dėl darbotvarkės (komiteto), žinome, kad darbotvarkių sudarymo praktika yra ydinga, apie tai buvo ne kartą kalbėta. Į savivaldybės svetainę įkeliama visų komitetų viena darbotvarkė, kuri nėra suderinta su pirmininkais, net nenurodoma, kokio tai komiteto darbotvarkė. Tada neaišku, kaip Šarūnas Grigonis galėjo žinoti, kad šis klausimas nėra įtrauktas į darbotvarkę, nes negalėjo jos formuoti ar koreguoti. Identiška situacija vyko anksčiau, kai Komitetas kvietė kitų įstaigų vadovus dėl vaikų žaidimų aikštelės po darbotvarkės klausimų svarstymo ir buvo transliuojama, jokių pastabų nebuvo. Tai kodėl dabar ta pati praktika vertinama, kaip pažeidimas. Tai ne pažeidimas, o aiški, logiška ir sąžininga Komiteto pirmininko veikla, siekiant informacijos ir skaidrumo. Čia tik renkama informacija, nepriimant sprendimo, tiesiog ta informacija rūpi mums, tarybos nariams. Todėl šį klausimą kviečiu vertinti pagal turinį, ne formaliai. Pažeidimo čia tiesiog nėra. Pradėdami tyrimą siunčiame žinią, kad Komitetui tiesiog neturėtų užduoti klausimų, nes reikės aiškintis Etikos komisijoje. Tokios praktikos nenorėtume įtvirtinti. Jeigu pradėsime tyrimą, po to turėsime perduoti medžiagą Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai ir bus „kliauzusas“ prieš visus. Tai mano nuomonė.

Komisijos narė Irma Smalskienė: labai pritariu Dominykui Puzinui, daug minčių buvo pasakyta, ką ir aš galvoju. Noriu papildyti, kad kviesdami TVIC direktorių į Komiteto posėdį mes nepriiminėjome jokių sprendimų, tai buvo informacinio pobūdžio svarstymas be darbotvarkės. Dažnai būna ir tarybos posėdžio metu informacija pateikiama mums papildomai. Todėl pritariu, jog formuotume ydingą praktiką. Mano siūlymas – ne pradėti tyrimo.

Komisijos narė Dangira Nefienė: kelia diskusiją dėl ko turėtų būti pradėtas tyrimas ir dėl ko buvo nutraukta Komiteto posėdžio transliacija. Pirmininkas paaiškina, kad tas pakvietimas (TVIC direktoriaus) į Komiteto posėdį prieš tai nebuvo pavišintas pagal Tarybos veiklos reglamentą. Komisijos nariai diskutuoja, ar dėl tokių formalumų turi rinktis Etikos komisija. Pirmininkas

komentuoja, kad klausimas turi būti įtrauktas į Tarybos posėdį, kad jį svarstytų Komitetas. Diskutuojuama, kad Komitetas turi teisę pasikviesti įstaigos vadovus.

Komisijos narys Vygantas Šližys: aš taip pat galvoju, kad jeigu oficialus klausimas – reikia įtraukti į darbotvarkę, o jeigu informacinis, tai mes tokių turime daug. Šiuo atveju domimasi įstaiga, kuri „neblizga“ šiai dienai, darbuotojai skundžiasi, kad atlyginimai neišmokėti, skambina man ir klausia, kur čia raštą rašyti. Na, nėra ten gerai, mes tai jaučiame. Jaunimas ėmėsi iniciatyvos pakalbinti, čia neįpareigoja kažką daryti ar sprendimus priimti. Tiesiog pasišnekėti apie situaciją. Yra turistinis miestas, o tas turizmo klausimas stringa.

Pirmininkas tęsia diskusiją, kad buvo galima pasiūlyti įtraukti tokį klausimą į kitą Tarybos posėdį ir svarstyti. Komisijos nariai diskutuoja, kad kartais siūlomi klausimai ilgai nepatenka į Tarybos darbotvarkę.

Primininkas siūlo išklausti teisininko:

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: pradėti norėčiau nuo siūlymo atsiriboti nuo turinio – kokius klausimus svarsto Komitetas ar Taryba politine prasme. Kviečiu žiūrėti į procedūras, nes Etikos komisija yra lyg atitikties pareigūnas – tokios jos funkcijos. Kaip teisininkė remsiuosi tik teisės normomis, žiūrėkime, kaip jos reglamentuoja. Pirmiausia Etikos komisijos Nuostatų 18.2 punktas įpareigoja Etikos komisiją reaguoti į viešai pasirodžiusią informaciją taip pat, kaip į gautą pareiškimą (skundą). Turi būti vertinama, ar paskalbta informacija yra pagrįsta. Turime informaciją apie realų įvykį, reiškia pagrįsta. Toliau noriu pakomentuoti komisijos nario Dominyko Puzino pasisakyme paminėtą LR Vietos savivaldos įstatymo 19 straipsnį, kuris nustato Komitetų kompetenciją: (cituojama) „Savivaldybės tarybos komitetai sudaromi savivaldybės tarybai teikiamiems klausimams preliminarai nagrinėti ir išvadoms bei pasiūlymams teikti, kontroliuoti, kaip laikomasi įstatymų ir vykdomi Vyriausybės nutarimai, savivaldybės tarybos, mero sprendimai“. Tarybos veiklos reglamente 7 punkte (cituojama): „Komitetai sudaromi tarybai teikiamiems klausimams preliminarai nagrinėti ir išvadoms bei pasiūlymams teikti, kontroliuoti, kaip laikomasi įstatymų ir vykdomi tarybos sprendimai, mero potvarkiai“.

Daryčiau išvadą, kad nesant darbotvarkės klausimo negalima nustatyti, ką svarsto Komitetas, ar tai priskirta jo kompetencijai. Darbotvarkės klausimo suformulavimas yra ne šiaip sugalvotas, tai leidžia įvertinti, ką politikai sprendžia, ar tai yra jų kompetencija. Dėl Dominyko Puzino argumentų apie tai, kad darbotvarkių sudarymo ar paskelbimo praktika galimai ydinga, galiu pakomentuoti, kad tai pačių Tarybos narių rankose esantis įrankis – Tarybos ir Komitetų darbą (procedūras) galima reglamentuoti patiems taip, kaip tinkama. Šiuo metu Tarybos veiklos reglamento 18 punktas numato: (cituojama) „Komiteto posėdis privalo būti sušauktas prieš kiekvieną tarybos posėdį. Šiame komiteto posėdyje svarstomi Tarybos posėdžio darbotvarkės klausimai. Kiti komiteto posėdžiai paprastai šaukiami esant poreikiui“.

Pagal Reglamentą – Komiteto posėdis (2025-07-29) vyko prieš Tarybos posėdį (2025-07-31), jame svarstomi tarybos darbotvarkės klausimai. Ar Komiteto pirmininkas gali sušaukti kitą posėdį? Gali. Ar gali kviesti įstaigos vadovą? Žiūrėkime į Reglamento 22 punktą: (cituojama) „Komitetas jo kompetencijos klausimais turi teisę pakviesti į posėdžius <...> įstaigų vadovus“. Teisės normos konstrukcija prasideda nuo Komiteto kompetencijos. Nesant darbotvarkės, nežinome, ar

svarsto pagal savo kompetenciją. Kita to paties Reglamento 22 punkto dalis: (cituojama) „<...> ir pareikalauti iš jų pateikti paaiškinimus svarstomais klausimais“. Vėl gi, nesant darbotvarkės klausimo – neaišku, dėl ko kviečiamas pasiaiškinti.

Pagal Reglamentą nebuvo viešai paskelbta prieš dvi dienas. Žinoma, pats kviečiamas direktorius buvo informuotas, bet iš Šarūno Grigonio straipsnio laikraščio „Anykšta“ puslapyje matyti, kad klausimų spektras buvo platus, suprantama, jog gali ir visuomenė domėtis, bet iš anksto nebuvo pranešta. Patys Tarybos nariai sprendžia, pagal kokį Reglamentą jiems dirbti, bet jo privalu laikytis. Valstybės politikų elgesio kodekse Etikos pažeidimu laikoma, jei politikas pažeidžia institucijos, kurioje eina pareigas, veiklą reglamentuojančius teisės aktus, o tai yra Tarybos veiklos reglamentas. Ar tai „smulkmena“, ar Jūs pripažinsite, kad taip neturėtų būti ir reikia laikytis Reglamento – sprendžia Komisija.

Apie komitetų pirmininkų pareigas kalbama Reglamento 14 punkte (cituojama) „Komitetų pirmininkai šaukia komiteto posėdžius, sudaro jų darbotvarkę, kviečia dalyvauti komiteto posėdžiuose reikalingus asmenis, pirmininkauja komiteto posėdžiams“. Čia viskas suprantama. Politikai patys sprendžia, kaip jiems kurti viešuosius ryšius, bet šiuo atveju atsitiko taip, kaip atsitiko. Tarybos nariui yra rengiamas atsakymas, nes kreipėsi raštu ir prašo pasiaiškinti dėl transliacijos. Žinoma, bus atsakyta.

Komiteto narė Irma Smalskienė pasisako, kad Mero pranešime (2025-07-31 Tarybos posėdyje) buvo paminėta, jog Komiteto pirmininkas pažeidė tris Reglamento punktus: 14, 17, 18. Tačiau 14.1 p. nereglamentuoja, kiek detalai turi būti aptariama, ką kalbės su įstaigos vadovu, nes diskusija nebuvo siejama su konkrečiu sprendimo projektu. Tai pagal 18 punktą – esant poreikiui šaukiami posėdžiai, tai ir buvo padaryta, kaip papildoma informacija. Tai akivaizdžiai nepatenka į griežtai reglamentuojamą sprendimų priėmimą. Reglamento 17 punktas lanksčiai žiūri į informavimą, jei yra poreikis spręsti greičiau. Čia yra gal procedūrinis trūkumas, kurį galima tobulinti.

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: aš savo paaiškinimo nesiejau konkrečiai su Mero pagarsintais punktais, tiesiog aiškinu sistemiškai, pradedant nuo LR Vietos savivaldos įstatymo 19 straipsnio, Reglamento 22 punkto ir toliau (susijusius punktus), grįžtant vėl į pradžią. Tai formaliai prasilenkia su reglamentavimu. Ar čia galima taip vertinti – kada ir kam reglamentas privalomas, o kam nelabai privalomas.

Komisijos narė Dangira Nefienė: reikėtų rekomenduoti Tarybos nariams atkreipti dėmesį į reglamentaciją. Ar dėl to būtina pradėti tyrimą, ar galima rekomenduoti nepradėjus tyrimo?

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: Vietos savivaldos įstatymas numato Komisijos funkcijose – teikti rekomendacijas, tą Komisija gali daryti bet kuriuo momentu ir bet kokių klausimų. Tai nėra susiję su atliekamu ar neatliekamu tyrimu, kai sprendžiama, ar pradėti tyrimą.

Tęsiama diskusija:

Komisijos narys Vygantas Šližys atkreipia dėmesį, kad žala niekam nepadaryta, pretenzijų niekas neturi, kabliukas yra kažkokioje formuluje. Pirmininkas pažymi, kad reglamento privalome

laikytis. Komisijos narys Dominykas Puzinas argumentuoja, kad tai buvo tiesiog pokalbis, parodė skaidres ir išėjo (direktorius). O kaip tai turėjo būti įrašoma į darbotvarkę, kaip pavadinti?

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: jeigu tai klausimas man, aš grąžinčiau Jus į reglamento 22 punktą – jeigu nesuformuluota, ką svarsto Komitetas, tai negalima nustatyti, ar tai daroma pagal kompetenciją. Ir pagal reglamento 22 punktą pasiaiškinti vadovas gali tik svarstomu klausimu. Aš jau tą pakomentavau, o Jūs spręskite, ar tai privaloma, ar neprivaloma. Dominykas Puzinas siūlo diskusiją šiuo klausimu baigti.

Pirmininkas formuluoja klausimą balsavimui: Ar komisija pradės tyrimą dėl Tarybos nario Š. Grigonio veiksmų atitikimo Tarybos veiklos reglamento nuostatomis dėl Komiteto kompetencijų ir darbo organizavimo. Balsuojama: 1 balsas „už“; Kas už tai, kad nepradėti tyrimo: 4 balsai „už“.

NUSPREŠTA: nepradėti tyrimo.

Komisijos nariai diskutuoja, ar reikia pateikti Tarybos nariams rekomendacijas, kokios jos turėtų būti. Ar reikia paskelbti viešą pranešimą po šio Komisijos posėdžio. Bendrai pritarta, kad rekomendacijų reikės, bei parengti po posėdžio viešą pranešimą.

Pirmininkas skelbia kitą klausimą: Dėl Tarybos narės Gabrielės Griauzdaitės-Patumsienės, ar Komisija pradės tyrimą dėl tarybos narės veiksmų atitikimo LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 str. nuostatomis.

Siūlo nariams pasisakyti. Komisijos nariai diskutuoja, koks pagrindas būtų svarstyti dėl tyrimo pradėjimo šiuo atveju.

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: šiuo atveju per transliuojamą Tarybos posėdį (2025-07-31) buvo viešai pranešta, kad Tarybos narė teikia komercines paslaugas įstaigai – posėdžio metu sakė „aš teikiu paslaugas“ ir domisi, ar tinkamas patalpas gauna įstaiga – Socialinių paslaugų centras. Pati Tarybos narė aiškino, kad pasiteiravo direktorės raštu ir domėjosi, ar (tose patalpose) viskas tvarkoje su elektra, su stogu ir panašiai. Tai jeigu sieja komerciniai santykiai ir gauna pinigus, ar gali svarstyti tos įstaigos klausimus pagal LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnį. Anksčiau buvo tyrimas dėl įstaigoje dirbančio gydytojo (Dominyko Puzino inicijuotas), o dabar asmuo susijęs komerciniais santykiais.

Komisijos narė Irma Smalskienė: Gabrielė Griauzdaitė-Patumsienė nedalyvauja konkurse, nesinuomoja patalpų, ji tik tiekia maistą, jos paslaugoms neturi įtakos kokiose patalpose centras vykdo veiklą. Jos asmeninių interesų dėl skiriamų patalpų nėra.

Komisijos nariai diskutuoja apie patalpų suteikimą, į kurias bus perkeltas Socialinių paslaugų centras. Išreiškiama nuomonė, kad Gabrielė Griauzdaitė-Patumsienė atveš maistą ar į vienas, ar į kitas patalpas. Ji ten (patalpose) maisto negamina, jos paslaugų kokybei neturi įtakos patalpos, todėl nėra jos privačių interesų.

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: klausimas – kas jai moka už paslaugą? Jeigu centras apmoka, o svarsto, ar jam skiriamos patalpos yra geros.

Komisijos narys Dominykas Puzinas: jeigu buvo svarstytas klausimas dėl patalpų perdavimo Socialinių paslaugų centrui, tai jokie sprendimai dėl maitinimo paslaugų ar įstaigos finansavimo nebuvo svarstomi. Kolegės Gabrielės įmonė teikia maitinimą ir šis konkretus sprendimas neturėjo įtakos nei paslaugų teikimui, nei tęstinumui, nei kainai. Kaip Tarybos narė, Gabrielė domėjosi tik patalpų būkle, nes dėl jų kreipėsi rinkėjai. Tai yra natūralus Tarybos nario darbas, o ne kažkoks interesų konfliktas. Vien tai, kad paslaugos teikiamos įstaigai, nereiškia, kad reikia nusišalinti. Kitaip reikėtų nusišalinti daugeliui tarybos narių, jeigu jie kada nors yra buvę verslo santykiuose su savivaldybės įstaigomis. Tai būtų nelogiška ir atgrasytų nuo įstaigų veiklos kontrolės. Aš manau, kad Gabrielė pasiūlė tinkamai, domėjosi patalpų būkle viešo intereso pagrindu ir nenusišalinimas šiuo atveju nėra nei formaliai, nei pagal turinį interesu konfliktu. Jeigu reikės – esu pasirankiojęs teisinių straipsnių.

Komisijos narys Vygantas Šližys: kiek aš kokioms įmonėms esu padėjęs, dabar pagalvoju, ar tiek turėčiau nusišalinti.

Diskutuojama, kad Tarybos narė minėjo direktorės raštą, tai Komisijos narys Dominykas Puzinas patikslino, kad direktorė pati kreipėsi raštu į Tarybos narę Gabrielę Griauzdaitę-Patumsienę ir pastaroji atrašė bei tada kolegę iškėlė šį klausimą Taryboje.

Komisijos narė Irma Smalskienė: Ji tik perdavė Tarybai informaciją, kad buvo kiauras stogas ir kad yra bendra elektros apskaita.

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: pagalvokite tik apie tą momentą, kad žmogus gauna užmokestį ir rūpinasi.

Komisijos narys Dominykas Puzinas: turime precedentą, kai gydytojas A. Vasiliauskas balsavo už įstaigos ataskaitą ir nenusišalino. Kuo čia skiriasi?

Teisės, personalo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausioji specialistė Anželika Meškaitė: čia yra komercinis santykis ir VTEK išaiškinimai skiriasi, kai su įstaiga sieja komercinis sandoris.

Komisijos nariai diskutuoja, kad anksčiau visi nusišalindavo visais atvejais, jei dirba įstaigoje. O dabar VTEK išaiškina, kad yra pertekliniai nusišalinimai ir nebeaišku, kaip vertinti. Pirmininkas atkreipia dėmesį, ar nereikėtų visais atvejais nusišalinti, kaip anksčiau ir nekelti klausimų.

Pirmininkas klausia, kokie siūlymai būtų dėl svarstomo klausimo.

Komisijos nariai siūlo analogiškai – parengti rekomendacijas.

Pirmininkas siūlo balsuoti: Ar komisija pradės tyrimą dėl Tarybos narės Gabrielės Griauzdaitės-Patumsienės veiksmų atitikties LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymui?

Kas už tai, kad pradėti tyrimą? Balsuojama: 0 balsų „už“. Kas už tai, kad nepradėti tyrimo: 4 balsai „už“. Kas susilaiko: 1 balsas „susilaiko“.

NUSPREŠTA: Nepradėti tyrimo.

Komisijos nariai diskutuoja, kad reikėtų padaryti viešą pranešimą dėl posėdžio ir rekomendacijas paruošti. Dėl komercinių santykių ir dėl reglamento, nors ten nėra labai aiškiai aprašyta, bet reikia atkreipti dėmesį. Komisijos narys Vygantas Šližys siūlo atkreipti dėmesį, kad Komisija neturėtų nagrinėti tokių smulkmenų ir nuolat rinktis, nebent yra pakankamai aiškūs nusižengimai.

Posėdžio pirmininkas skelbia, kad posėdis baigtas.

PRIDEDAMA. Posėdžio įrašas.

Posėdžio pirmininkas



Donatas Krikštaponis

Posėdžio sekretorė



Anželika Meškaite