



VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS
DĖL DOMINYKO PUZINO SKUNDO2025 m. rugsėjo 2 d. Nr. IGN-2025/
Vilnius

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija (toliau – VTEK): Komisijos pirmininko pavaduotoja Virginija Aleksejūnė, nariai Tomas Blinstrubis, Darius Beinoravičius ir Martinas Žaltauskas 2025 m. rugpjūčio 27 d. posėdyje, dalyvaujant Audriui Vasiliauskui (toliau – ir Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas) ir jo atstovei Advokatų profesinės bendrijos LEXIMUM teisininkei Jonei Valčiukienei, išnagrinėjo Dominyko Puzino (toliau – Pareiškėjas) 2025-07-03 skundą „Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos sprendimo dėl nario Audriaus Vasiliausko veiksmų vertinimo apskundimo“ (toliau – ir Skundas), kuriuo prašoma VTEK panaikinti Anykščių rajono savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) tarybos Etikos komisijos (toliau – ir Etikos komisija) 2025-05-27 sprendimą Nr. 1-P6-16 „Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos nario Audriaus Vasiliausko veiksmų vertinimo“ (toliau – ir Sprendimas, Skundžiamas sprendimas), kuriuo Etikos komisija nusprendė konstatuoti, kad Savivaldybės tarybos narys (toliau – Tarybos narys) Audrius Vasiliauskas nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau – ir Įstatymas) nuostatų, ir įpareigoti Etikos komisiją nagrinėti Pareiškėjo 2025-03-27 pranešimą iš naujo.

VTEK n u s t a t ė:

I. Skundžiamo Sprendimo pagrindas ir dalykas

1. 2025-03-31 su pranešimu į Etikos komisiją kreipėsi Pareiškėjas D. Puzinas, pranešdamas apie galimą Savivaldybės tarybos nario Audriaus Vasiliausko (toliau – Tiriamasis) viešųjų ir privačių interesų konfliktą ir jo veikimą galimai pažeidžiant Įstatymą, taip pat Lietuvos Respublikos Valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Kodeksas) 4 straipsnyje nustatytus *sąžiningumo, nesavanaudiškumo ir nešališkumo* principus ir 5 straipsnyje nustatytus valstybės politiko elgesio reikalavimus. Pareiškime taip pat nurodoma, jog A. Vasiliauskas nuo 2023-04-20 eina Savivaldybės tarybos nario pareigas. Pagal jo pateiktą privačių interesų deklaraciją, jis nuo 2021-10-06 dirba gydytoju VšĮ Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centre (toliau – Savivaldybės PSPC), kurio visas (100 proc.) steigėjo teises ir pareigas įgyvendina Savivaldybė. 2025-03-25 vykusiam Savivaldybės tarybos jungtiniame komitetų posėdyje ([vaizdo ir garso įrašas](#)) bei 2025-03-27 vykusiam Savivaldybės tarybos posėdyje ([vaizdo ir garso įrašas](#)) A. Vasiliauskas dalyvavo ir nepateikė nusišalinimo svarstant du klausimus, kurie buvo tiesiogiai susiję su įstaigos, kurioje jis dirba, veikla, t. y. 1) „Dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį“ ([sprendimas](#)); 2) „Dėl viešosios įstaigos Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centro 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“ ([sprendimas](#)). Pareiškėjo nuomone, Tarybos narys A. Vasiliauskas, būdamas minėto Savivaldybės PSPC darbuotojas, turėjo nusišalinti nuo dalyvavimo svarstant šiuos klausimus, nes jie susiję su jo darbo-

vietės veikla, finansais ir sprendimais, galinčiais daryti poveikį jo tiesioginiam ar netiesioginiam privačiam interesui, kaip jis apibrėžtas Kodekso 2 straipsnio 5 dalyje. Be to, svarstant ataskaitos patvirtinimo klausimą A. Vasiliauskas tiesiogiai kreipėsi į Savivaldybės PSPC vadovą, domėjosi darbuotojų atlyginimais, siūlė motyvuoti vidurinįjį personalą, aktyviai komentavo vidinės įstaigos personalo politikos klausimus. Tokie veiksmai, anot Pareiškėjo, kai Savivaldybės tarybos narys sprendžia klausimus, turinčius tiesioginį ryšį su savo paties darbovieta, kelia akivaizdų interesų konfliktą. Taip pat Pareiškėjas prašė Etikos komisijos įvertinti Tarybos nario A. Vasiliausko veiksmus, kai Tarybos posėdžio metu pastarojo asmeniškai paklausus, kodėl jis nepareiškė apie nusišalinimą, šis politikas atsakė replika „Prašome tokių klausimų ateityje net neuždavinėti“, kurią Pareiškėjas laiko neetiška, nes, anot Pareiškėjo, – tai parodo ignoravimą teisėto susirūpinimo dėl interesų konflikto ir nepagarbą kitiems Tarybos nariams, bei prašė atlikti Tarybos nario A. Vasiliausko elgesio etikos tyrimą dėl galimo Įstatymo bei Kodekso pažeidimo ir konstatuoti, ar buvo pažeisti valstybės politiko elgesio principai ir reikalavimai. Esant pažeidimo faktui, rekomenduoti Tarybos nariui viešai atsiprašyti už netinkamą elgesį ir interesų konfliktą.

2. 2025-04-08 Etikos komisija, posėdyje dalyvaujant 5 komisijos nariams (kvorumas buvo), svarstė klausimą Nr. 2 „Dėl tyrimo pradėjimo pagal Dominyko Puzino 2025-03-31 pareiškimą“. Šiame posėdyje D. Puzinas dalyvavo kaip Etikos komisijos narys, bet prieš klausimo svarstymą pareiškė apie nusišalinimą, nes pats yra Pareiškėjas. Etikos komisija balsuodama (už – 4) nusprendė pagal gautą informaciją pradėti tyrimą dėl Tarybos nario A. Vasiliausko veiksmų.

Kadangi Etikos komisijos nariams buvo neaišku, dėl kokių teisės normų pažeidimo Pareiškėjas prašo įvertinti politiko A. Vasiliausko Tarybos posėdžio metu pasakytą repliką „Prašau ateityje tokių klausimų (apie nusišalinimą) neuždavinėti“, posėdžio metu buvo apklaustas Pareiškėjas D. Puzinas. Jis patikslino pranešimą pastaba, kad A. Vasiliausko repliką Etikos komisija turėtų vertinti pagal Kodekso 4 straipsnio 5 (*padorumas*) ir 6 (*pavydingumas*) punktus, ir paaiškino, jog Kodekso 5 (ar ne 4?) straipsnio nuostatas pranešime nurodė ne dėl pažeidimo vertinimo, o todėl, kad jos įpareigoja deklaruoti privačius interesus (galimą interesų konfliktą). Patį nusišalinimą prašė įvertinti pagal Įstatymo 11 straipsnį ir Kodekso 4 straipsnio 3 (*sąžiningumas*), 7 (*nesavanaudiškumas*), 8 (*nešališkumas*) punktus, t. y. taip, kaip buvo nurodyta pirminiame pranešime Etikos komisijai.

3. 2025-04-11 Etikos komisija tiriamąjį A. Vasiliauską 2025-04-09 raštu Nr. 1-P6-8 „Dėl pradėto tyrimo“ informavo apie pradėtą jo elgesio tyrimą. Taip pat jam buvo išaiškintos tiriamojo teisės, nurodytas tyrimo dalykas ir pasiūlyta per nustatytą terminą iki 2025-04-25 pateikti paaiškinimą raštu. Etikos komisija savo siųstame rašte Tiriamajam suformulavo tyrimo dalyką:

„1) Dėl Anykščių rajono savivaldybės 2025 m. kovo 25 d. vykusiam jungtiniame Tarybos komitetų posėdyje bei 2025 m. kovo 27 d. vykusiam Tarybos posėdyje nusišalinimo svarstant du klausimus: „Dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį“ ir „Dėl viešosios įstaigos Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centro 2024 metų metinio ataskaitų rinkinio patvirtinimo.“

Bei, svarstant ataskaitos patvirtinimo klausimą, domėjimosi Įstaigos darbuotojų atlyginimais, siūlymo motyvuoti vidurinįjį personalą ir komentarų dėl vidinės įstaigos personalo politikos, t. y. tiesiogiai kreipiantis į Įstaigos vadovą (taip nurodoma pareiškime).

Šie veiksmai bus vertinami pagal LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 str. nuostatas bei LR Valstybės politikų elgesio kodekse nustatytus sąžiningumo, nesavanaudiškumo ir nešališkumo principus (4 str. 3, 7, 8 punktai).

2) Tarybos nariui D. Puzinui paklausus tarybos posėdžio metu dėl nusišalinimo, atsakė replika: „Prašome tokių klausimų ateityje net neuždavinėti“.

Šie veiksmai bus vertinami pagal LR Valstybės politikų elgesio kodekse nustatytus padorumo ir pavyzdingumo principus (4 str. 5, 6 punktai).“

4. 2025-04-11 Etikos komisija Pareiškėją raštu 2025-04-09 Nr. 1-P6-7 „Dėl pradėto tyrimo“ informavo apie dėl A. Vasiliausko pradėtą tyrimą.

5. 2025-04-24 Tiriamasis Etikos komisijai pateikė paaiškinimą dėl atliekamo jo elgesio ty-

rimo.

6. 2025-04-14 posėdyje Etikos komisija, dalyvaujant 4 komisijos nariams (kvorumas buvo), svarstė klausimą Nr. 3 „Dėl tyrimo nutraukimo A. Vasiliausko atžvilgiu dėl neetiškos replikos po viešo atsiprašymo“ ir nusprendė (už – 4) *nutraukti tyrimą* dėl A. Vasiliausko išsakytos Pareiškėjui D. Puzinui replikos, už kurią Tarybos narys viešai atsiprašė 2025-04-25 vykusiame ir viešai transliuotame Tarybos posėdyje. Šis sprendimas įformintas Etikos komisijos 2025-05-14 posėdžio protokolu Nr. 1-P6-11.

7. 2025-05-22 posėdyje Etikos komisija, dalyvaujant 4 komisijos nariams (kvorumas buvo), svarstė klausimą Nr. 1 „Dėl A. Vasiliausko veiksmų tyrimo užbaigimo“ ir nusprendė (už – 4) baigti tyrimą dėl jo veiksmų. Tą pačią dieną Etikos komisija elektroniniu paštu informavo Pareiškėją ir Tiriamąjį apie tyrimo pabaigą ir nurodė, jog Sprendimas bus priimamas 2025-05-27. Taip pat pakvietė Tiriamąjį atvykti į posėdį ir nurodė, kad, jeigu neatvyks, jam Sprendimo nuorašas bus išsiųstas elektroniniu paštu.

8. 2025-05-27 posėdyje Etikos komisija, dalyvaujant 5 komisijos nariams (kvorumas buvo), svarstė klausimą Nr. 1 „Sprendimo dėl A. Vasiliausko veiksmų priėmimas ir paskelbimas“ ir nusprendė (už – 5) pritarti pateiktam Sprendimo projektui ir jo rezoliucinei daliai.

9. 2025-05-27 Skundžiamo sprendimo dalyje „Tyrimo dalyko nustatymas“ Etikos komisija išdėstė tyrimo dalyką: „pirma – dėl galimai neetiškos Tarybos nario replikos, išsakytos pareiškėjui, dėl kurios politiko veiksmai vertintini dėl atitikimo Kodekso 4 straipsnio 5 ir 6 punktų nuostatoms, kaip patikslino Pareiškėjas. Antra – dėl nenusišalinimo svarstant ir balsuojant (priimant sprendimus) dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį bei tvirtinant 2024 metų ataskaitų rinkinį. Šiuos politiko veiksmus nutarta vertinti tik dėl atitikimo LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatoms. Toks tyrimo dalykas nustatomas atsižvelgiant į formuojamą teismų praktiką, nes LR Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas laikomas specialia teisės norma, todėl politikų veiksmai dėl pareigos nusišalinti (galimai esant interesų konfliktui) nevykdymo nėra vertinami per sutaptį kartu su LR Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatomis, kaip nurodoma pareiškime.“

Sprendimo dalyje „Komisijos išvados“ Komisija vertino, ar sprendžiami klausimai (tarnybinio automobilio įsigijimas ir įstaigos 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimas) ir sprendimai lėmė kokias nors išskirtines sąlygas ar lengvatas Tarybos nariui ar jo artimam asmeniui. Iš tyrimo metu vertintos medžiagos nustatė, kad tarnybiniais automobiliais Tarybos narys pagal savo darbo įstaigoje funkcijas nesinaudoja. Tarybos nario komentarus (svarstant ataskaitų rinkinį) dėl viduriniojo personalo atlyginimų Komisija laikė bendro pobūdžio pastaba, orientuota į įstaigos veiklos kokybės gerinimą, ir padarė išvadą, jog tai nėra susiję nei su Tiriamojo pareigomis, nei su jo atlyginimu. Be to, kadangi A. Vasiliauskas Tarybos posėdyje nurodė, jog savo, kaip gydytojo, atlyginimu yra patenkintas, Etikos komisija Sprendime padarė išvadą, jog „vidurinės grandies“ personalu Tarybos narys laikė ne gydytojus (taigi ne save), o kitą įstaigos personalą, kurio gaunamo atlygio už darbą vidurkis ir buvo santykinai lyginamas su gydytojų atlyginimais. Etikos komisija sutiko su politiko paaiškinime pateiktais argumentais, jog įstaigos, kurioje dirba Tarybos narys, vadovas yra atskaitingas Savivaldybės merui, todėl A. Vasiliauskas nedaro įtakos vadovo sprendimams dėl įstaigos darbo organizavimo, personalo valdymo, strateginio planavimo ir pan., nes pats, kaip gydytojas, yra pavaldus merui. Taigi, Etikos komisija, įvertinusi Savivaldybės PSPC 2024 metų ataskaitų rinkinyje pateiktą informaciją apie planuojamą veiklą ateinančiais metais, pažymėjo, jog ataskaitos 1 priedo 5 punkte nustatyti įstaigos veiklos tikslai (gerinti asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą ir kokybę, gerinti įstaigos patrauklumą ir gyventojų pasitikėjimą teikiamomis paslaugomis bei tenkinti viešuosius interesus, vykdant sveikatos priežiūrą, stiprinti gyventojų sveikatą), už kuriuos balsavo įstaigoje dirbantis Tarybos narys, taip pat ir ataskaitoje numatyti 2025 metais planuojami atlikti darbai (1 priedo 7 punktas), negali sukelti pastarajam interesų konflikto ateityje. Dėl to padarė išvadą, jog nagrinėjamu atveju sprendimai, nuo kurių priėmimo Tarybos narys nenusišalino, nesudaro asmeninių interesų įgyvendinimo regimybės nei priėmimo metu, nei ateityje, kaip nustato

Įstatymo normos, – ar tai būtų materialinis suinteresuotumas, moralinė skola, moralinis įsipareigojimas ar kitas panašaus pobūdžio deklaruojančio asmens interesas, todėl, sutikdama su aptartu teisės taikymu ir išvadomis, Etikos komisija sprendė, kad A. Vasiliauskas, dirbdamas gydytoju Savivaldybės PSPC ir 2025-03-25 vykusiame Savivaldybės tarybos jungtiniame komiteto posėdyje bei 2025-03-27 vykusiame Savivaldybės tarybos posėdyje dalyvaudamas svarstant ir priimant sprendimus dėl įstaigos tarnybinio automobilio įsigijimo ir tvirtinant 2024 metų ataskaitų rinkinį, nepažeidė Įstatymo nuostatų, nes sprendimai nesuję su deklaruojančio asmens privačiais interesais.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Kodekso 9 straipsniu, Savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų 37.1 papunkčiu, 39 ir 43 punktais, Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo (toliau – VTEK) 24 straipsnio 1 ir 3 dalimis, Etikos komisija konstatavo, kad Tarybos narys A. Vasiliauskas Įstatymo nuostatų nepažeidė.

10. 2025-05-28 apie priimtą Sprendimą atskirais raštais informuoti Pareiškėjas ir Tiriamasis. Tiriamasis rašte papildomai informuotas, kad 2025-05-14 Etikos komisija protokoliniu sprendimu nutraukė tyrimo dalį dėl jo išsakytos replikos, už kurią Tiriamasis viešai atsiprašė 2025-04-25 Savivaldybės tarybos posėdyje.

11. 2025-06-27 Pareiškėjas VTEK pateikė Skundą dėl Etikos komisijos priimto Sprendimo.

12. 2025-07-01 VTEK Pareiškėjo paprašė patikslinti Skundo trūkumus, kurie buvo patikslinti 2025-07-04.

13. 2025-07-07 VTEK pirmininko sprendimu Skundas buvo priimtas.

II. Pareiškėjo skundas

Pareiškėjas savo Skundą VTEK grindžia šiais argumentais:

Pareiškėjo nuomone, Etikos komisijos vertinimas yra akivaizdžiai formalus, deklaratyvus, nepagrįstas objektyvia analize ir prieštarauja pačiai interesų konflikto sampratai, įtvirtintai Įstatyme ir formuojamai VTEK bei teismų praktikos. Komisijos motyvas, esą Savivaldybės PSPC vadovas yra atskaitingas tik merui, o ne Tarybos nariams, yra teisiškai nepagrįstas. Savivaldybės taryba, vadovaujantis VŠĮ 15 straipsnio 2 dalies 16 punktu, turi išimtinę kompetenciją ne tik steigti ar reorganizuoti viešąsias įstaigas, bet ir atlikti jų priežiūrą, taip pat ir tvirtinti jų veiklos ataskaitas. Todėl Tarybos nario, kuris yra įstaigos darbuotojas, dalyvavimas šios įstaigos veiklos priežiūroje yra akivaizdus interesų konflikto atvejis, nepaneigiamas vien tuo, kad darbuotojas neina vadovaujamų pareigų. Pareiškėjas teigė, kad Etikos komisija savo išvadų skirtingose pastraipose nurodo, jog A. Vasiliauskas, kaip gydytojas, „tarnybiniais automobiliais nesinaudoja“ (Sprendimo 27 ir 28 punktai), todėl neva neturėjo tiesioginės naudos iš sprendimo leisti įstaigai įsigyti transporto priemonę. Pareiškėjo nuomone, tokia Etikos komisijos išvada remiasi tik siaura, formalistine naudos samprata, visiškai ignoruojant faktą, kad Sprendimas susijęs su įstaigos, kurioje Tarybos narys dirba, materialinės bazės gerinimu. Net jei A. Vasiliauskas tiesiogiai tuo automobiliu nesinaudos, tai nereiškia, kad jis nėra suinteresuotas, kaip įstaigos kolektyvo narys, gerinti įstaigos infrastruktūrą, sąlygas ir, galimai, jos įvaizdį ar finansinį pajėgumą, kuris gali daryti poveikį ir jo darbo sąlygoms, ir atlygiui, – net jeigu tas poveikis būtų netiesioginis.

Pareiškėjui klausimų kelia ir kita Sprendime išdėstyta Etikos komisijos pozicija, neva Tarybos nario komentarai dėl „vidurinio personalo atlyginimų“ yra „bendro pobūdžio pastaba“. Tokia formuluotė suponuoja, kad bet koks darbuotojo domėjimasis atlyginimais, netgi viešo savivaldos sprendimų priėmimo kontekste, gali būti laikomas abstrakčia „viešojo intereso“ išraiška. Pareiškėjo nuomone, tai prieštarauja elementariai interesų konflikto logikai, – darbuotojas, aktyviai diskutuodamas apie atlyginimų politiką savo darbovietėje, net jei tai liečia ne jį patį, vis tiek veikia bent jau regimo interesų konflikto kontekste. Interesų konflikto samprata apima ne tik turtinį suinteresuotumą, bet ir moralinį įsipareigojimą, institucinį lojalumą ar asmeninę padėtį, galinčią daryti įtaką objektyvumui. Komisijos išvada, kad „vidurinės grandies“ personalu Tarybos narys laikė ne gydytojus, o kitus darbuotojus, yra visiškai neparemta jokiais teisiniais ar faktiniais

įrodymais ir grindžiama vien subjektyvia interpretacija. „Vidurinės grandies“ personalas nėra apibrėžtas teisės aktuose, todėl esą Etikos komisijos teiginys, kad A. Vasiliauskas komentavo ne apie save, o apie kitus darbuotojus, tėra nepagrįsta prielaida. Net jei būtų tiesa, kad komentarai susiję ne su juo pačiu, tai nekeičia fakto, jog jis, kaip darbuotojas, veikia sprendimų priėmimo aplinkoje, susijusioje su savo darbo vieta ir darbo sąlygomis. Tokia veikla savaime suponuoja būtinybę nusišalinti nuo sprendimų svarstymo ir priėmimo, kaip tai nustatyta Įstatymo 11 straipsnyje.

Lygiai taip pat esą atmestina Etikos komisijos išdėstyta pozicija, kad Tarybos narys nedaro jokios įtakos įstaigos vadovo sprendimams dėl personalo valdymo ar strateginio planavimo, nes pats yra tik gydytojas. Pareiškėjo nuomone, Etikos komisija ignoruoja tai, kad Savivaldybės taryba yra steigėja, tvirtina tokių 3 viešųjų įstaigų, kaip Savivaldybės PSPC, metines ataskaitas, sprendžia biudžeto ir kitus svarbius klausimus. Tarybos nario, kaip Savivaldybės atstovo, dalyvavimas šioje priežiūros funkcijoje savaime reiškia, kad jis daro potencialią įtaką įstaigos strateginiams sprendimams, – ir tai yra esminis šio interesų konflikto aspektas. Etikos komisijos Sprendime nurodoma, kad nebuvo jokios „materialinės naudos“, „moralinės skolos“ ar „kitų privačių interesų“. Toks formalus, nuo konteksto atitrūkęs vertinimas ne tik neatitinka VTEK taikomos interesų konflikto sampratos, bet ir kuria precedentą, leidžiantį politikams, dirbantiems jiems pavaldžiose įstaigose, svarstyti klausimus, tiesiogiai susijusius su jų darbovietėmis, jei jie patys negauna tiesioginės piniginės naudos. Tokia praktika iš esmės paneigia Įstatymo paskirtį užtikrinti, kad sprendimai būtų priimami tik remiantis viešuoju interesu, be abejonės dėl galimo asmeninio suinteresuotumo šešėlio.

Šie faktai rodo, kad Etikos komisija neatsižvelgė į jo, Pareiškėjo, argumentus, neįsigilino į interesų konflikto sampratą pagal Įstatymą ir Kodeksą bei neįvertino realaus institucinio Tarybos nario ir svarstytų klausimų objekto – Savivaldybės PSPC ryšio. Todėl Sprendimas, kuriame konstatuota, kad A. Vasiliauskas nepažeidė Įstatymo, yra neteisėtas ir naikintinas kaip nepagrįstas.

VTEK Pareiškėjas prašo „įpareigoti Anykščių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisiją nagrinėti Pareiškėjo 2025-03-27 skundą dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos nario Audriaus Vasiliausko galimo viešųjų ir privačiųjų interesų pažeidimo bei interesų konflikto iš naujo“.

2025-08-27 VTEK posėdyje Pareiškėjas (D. Puzinas) nedalyvavo.

III. Skundžiamą sprendimą priėmusios institucijos atsiliepimas

Skundžiamą sprendimą priėmusi Etikos komisija VTEK nurodė šiuos argumentus:

Pareiškėjo Skunde VTEK teigiama, neva Etikos komisijos vertinimas buvo akivaizdžiai formalus, deklaratyvus, nepagrįstas objektyvia analize ir prieštarauja pačiai interesų konflikto sampratai, įtvirtintai Įstatyme ir formuojamai VTEK bei teismų praktikos.

Etikos komisijos nuomone, Skundo autorius nepateikė nė vieno pavyzdžio iš formuojamos VTEK ar teismų praktikos, kuriai būtų prieštaravę Skundžiamo sprendimo argumentai ar Etikos komisijos vertinimai. Priešingai nei teigiama Skunde, Etikos komisija, savo Sprendime dėstydamą teisės taikymo aspektus, išvada grindė formuojamos teismų praktikos pavyzdžiais. Taip pat pacitavo vieną iš vėliausiai priimtų VTEK sprendimų dėl Mažeikių rajono savivaldybės merės R. Matulaitienės veiksmų, kuriame pasisakoma dėl viešųjų ir privačiųjų interesų derinimo. Nurodė, jog šiomis teismų praktiką formuojančiomis Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) išvadomis buvo grindžiamas ir skundžiamas Etikos komisijos sprendimas, priimtas vertinant politiko veiksmus nagrinėjamu atveju dėl galimo interesų konflikto (ne)buvimo. Etikos komisijos manymu, Pareiškėjas, pats būdamas Savivaldybės tarybos Etikos komisijos nariu, turi pareigą susipažinti su formuojama VTEK ir teismų praktika.

Pareiškėjo Skunde rašoma, jog Taryba, vadovaudamasi Vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir VSI) 15 straipsnio 2 dalies 16 punktu, turi išimtinę kompetenciją ne tik steigti ar reorganizuoti

viešasis įstaigas, bet ir atlikti jų priežiūrą, taip pat tvirtinti jų veiklos ataskaitas, todėl Tarybos nario, kuris yra įstaigos darbuotojas, dalyvavimas šios įstaigos veiklos priežiūroje yra akivaizdus interesų konflikto atvejis.

Etikos komisija nesutinka su tokiais Pareiškėjo teiginiais, nes deklaruojančiam asmeniui draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip juos paveikti ar bandyti paveikti, arba atlikti kitas tarnybines pareigas, jeigu atliekamos tarnybinės pareigos yra susijusios su jo privačiais interesais, o ne su jo darbovieta. Šiuo atveju Skundo autorius pats remiasi formaliais ir deklaratyviais argumentais.

Sprendimas dėl Savivaldybės PSPC tarnybinio automobilio įsigijimo, nuo kurio priėmimo nenusišalino Tarybos narys, Pareiškėjo vertinimu, susijęs su įstaigos, kurioje Tarybos narys dirba, materialinės bazės gerinimu.

Dėl šio argumento Etikos komisija pabrėžė, kad Savivaldybei priklausančios gydymo įstaigos materialinės bazės gerinimas yra viešasis interesas, nes siekiama geresnių pacientų gydymo ir aptarnavimo (kaip šiuo atveju) sąlygų, – automobilis buvo skiriamas gydytojų mobilijai komandai vykti pas sergančius asmenis. Toks rezultatas yra tiek Tarybos, kaip atstovaujamosios institucijos, tiek Mero, kaip vykdomosios institucijos, bendras siekis, niekaip nesusijęs su A. Vasiliausko privačiu interesu. Skundo autoriaus samprotavimai apie tai, kad A. Vasiliauskas, „nors ir tiesiogiai tuo automobiliu nesinaudos, tai nereiškia, kad jis neturi suinteresuotumo, kaip įstaigos kolektyvo narys, gerinti įstaigos infrastruktūrą, sąlygas ir, galimai, jos įvaizdį ar finansinį pajėgumą, kuris turi potencialų poveikį ir jo darbo sąlygoms, ir atlygiui, net jeigu šis poveikis būtų netiesioginis“, yra pernelyg nutolę nuo VTEK sprendimuose ir teismų praktikoje aptariamų aplinkybių, lemiančių interesų konflikto egzistavimą.

Pareiškėjas taip pat nesutinka su Etikos komisijos pozicija Tarybos nario klausimus įstaigos vadovui dėl vidurinės grandies personalo atlyginimų laikyti bendro pobūdžio pastaba. Anot Pareiškėjo, tai prieštarauja elementariai interesų konflikto logikai, – darbuotojas, aktyviai diskutuodamas apie atlyginimų politiką savo darbovietėje, net jei tai liečia ne jį patį, vis tiek sukuria bent jau regimą interesų konfliktą. Skunde teigiama, kad tokia veikla savaime suponuoja būtinybę nusišalinti nuo sprendimų svarstymo ir priėmimo, kaip tai nustatyta Įstatymo 11 straipsnyje.

Etikos komisija pažymėjo, jog nagrinėjamu atveju Tarybos narys nedalyvavo svarstant ar priimant sprendimą, kuris būtų kaip nors susijęs su įstaigos darbuotojų atlyginimais, todėl Tarybos posėdžio metu kilusią diskusiją dėl įstaigos vidurinės grandies personalo atlyginimų proporcingumo gydytojų ir vadovų atlyginimams Etikos komisija įvertino kaip bendro pobūdžio pastabą, kuri nebuvė susijusi su sprendžiamu darbotvarkės klausimu.

Skundo autorius laiko atmestina Etikos komisijos poziciją, kad Tarybos narys nedaro jokios įtakos įstaigos vadovo sprendimams dėl personalo valdymo ar strateginio planavimo, nes Etikos komisija neva ignoruoja tai, kad Savivaldybės taryba yra steigėja ir tvirtina viešųjų įstaigų metines ataskaitas, svarsto biudžetą, kitus svarbius klausimus. Skunde teigiama, jog Tarybos nario, kaip Savivaldybės atstovo, dalyvavimas šioje priežiūros funkcijoje reiškia, kad jis gali daryti įtaką įstaigos strateginiams sprendimams, ir tai yra esminis šio interesų konflikto aspektas.

Vertindama tokius Skundo argumentus Etikos komisija nurodė, kad visi Tarybos nariai gali daryti įtaką strateginiams sprendimams dėl Anykščių miesto ir rajono valdymo, biudžeto formavimo, dalyvauja steigiant ar reorganizuojant įstaigas, sprendžia (pavyzdžiui) infrastruktūros gerinimo ir kitus savivaldai priskirtus klausimus. Taigi, remiantis Pareiškėjo logika, – galiausiai patys Tarybos nariai vaikščios gražiai ir kokybiškai sutvarkytomis gatvėmis, o susirgę (pavyzdžiui) naudosis tos gydymo įstaigos mobiliosios komandos paslaugomis, nes kaip tik tam tikslui (nagrinėjamu atveju) buvo įgytas tarnybinis automobilis. Įstatymo leidėjas tokių pasekmių nelaiko interesų konfliktu.

Pareiškėjo teiginiai, jog Etikos komisijai priėmus Sprendimą kuriamas precedentas, neva leidžiantis politikams, dirbantiems jiems pavaldžioje įstaigoje, svarstyti klausimus, tiesiogiai susijusius su jų darbovietėmis, jei jie negauna tiesioginės piniginės naudos, yra niekuo nepagrįsti, nes tokio precedento savo sprendimu Etikos komisija nesukūrė. Pareiškėjo vertinimas, kad „įstaigos pa-

valdžios politikams“ (pagal ginčo kontekstą suprantama – Tarybos nariams), prasilenkia su Įstatymo nuostatomis, reglamentuojančiomis savivaldybių dalyvavimą jose, t. y. įstaigose, pagrindus. Nagrinėjamu atveju viešosios įstaigos Savivaldybės PSPC steigėjos (savininkės ar dalininkės) teisės ir pareigas Savivaldybė įgyvendina per Savivaldybės merą, išskyrus kai kurias, priskirtas Savivaldybės tarybos išimtinai ir paprastajai kompetencijai (Lietuvos Respublikos viešųjų įstaigų įstatymo 5 straipsnio 3 dalis). Pagal Savivaldybės PSPC įstatų 4 punktą, įstaiga turi ūkinį, finansinį, organizacinį, teisinį savarankiškumą.

Komisija atkreipė dėmesį į ydingą Skundo autoriaus įsivaizdavimą, jog Savivaldybės įmonė ar viešoji įstaiga, ar jų vadovai, yra pavaldūs Tarybos nariams (ar nariui). Tai iškreiptas paties Pareiškėjo, kaip Tarybos nario, supratimas apie savo įgaliojimus, nes pavaldumas (be kita ko) suponuoja būtinybę pavaldiniams vykdyti vadovų reikalavimus ir nurodymus. Tarybos narys negali duoti jokių nurodymų Savivaldybės įmonėms, viešosioms įstaigoms ar jų vadovams, o pastarieji nepriimtų tokių nurodymų vykdyti.

Skundo pabaigoje autorius padarė išvadą, kad Etikos komisija neatsižvelgė į Pareiškėjo argumentus, neįsigilino į interesų konflikto sampratą, todėl Etikos komisijos Sprendimas yra neteisėtas ir naikintinas.

Etikos komisija pabrėžė, kad apie interesų konflikto sampratą pasisakė Sprendime dėl teisės taikymo ir padarytų Etikos komisijos išvadų, ir prašo Skundą nagrinėjančios institucijos juos vertinti atsižvelgiant į bendrąjį ginčo kontekstą.

Atsikirdama į paskutinį Skundo teiginį, neva Etikos komisija neatsižvelgė į Pareiškėjo argumentus, Etikos komisija pažymėjo, jog jos nesaisto Skundo argumentai, nes ji tiria Pareiškėjo nurodytas faktines aplinkybes ir pagal savo kompetenciją vertina politiko veiksmus. Tokia išvada darytina iš Etikos komisijos veiklos teisinio reglamentavimo, nes valstybės politikų elgesio kontrolės subjektas (šiuo atveju) yra savivaldybės taryboje sudaryta Etikos komisija, o ne Pareiškėjas (Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Gavusi pranešimą Etikos komisija įpareigota pradėti tyrimą, gali apklausti skundo autorių ir išsiaiškinti jo žinomą informaciją (ne argumentus) apie valstybės politiko galimai padarytą etikos pažeidimą (Kodekso 7 straipsnis). Baigusi tyrimą Etikos komisija priima sprendimą, kuriuo gali konstatuoti, kad valstybės politikas nepažeidė teisės aktų reikalavimų, arba konstatuoti, kad juos pažeidė (Kodekso 9 straipsnis 1 dalies 1 ir 3 punktai).

Nagrinėjamu atveju Etikos komisija įvertino, ar sprendžiami klausimai (tarnybinio automobilio įsigijimas ir įstaigos 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimas) ir priimti sprendimai nustatė kokias nors išskirtines sąlygas ar lengvatas politikui, kurio veiksmai buvo tiriami, ar jo artimam asmeniui. Kadangi sprendimai, nuo kurių priėmimo nenusišalino Tarybos narys, nei priėmimo momentu, nei ateityje nesiejami su asmeninių interesų įgyvendinimu, kaip tai nustato Įstatymo normos, Etikos komisija konstatavo, jog politikas nepažeidė teisės aktų reikalavimų.

Taigi, Pareiškėjo skundą laiko nepagrįstu, išdėstytus argumentus – formaliais ir deklaratyviais, neparemtais formuojamos VTEK ir teismų praktikos pavyzdžiais, ir prašo VTEK atmesti pareiškėjo D. Puzino Skundą kaip nepagrįstą.

2025-08-27 VTEK posėdyje Skundžiamą sprendimą priėmusios Etikos komisijos atstovas nedalyvavo.

IV. Asmens, dėl kurio veikos priimtas Sprendimas, atsiliepimas

Asmuo, dėl kurio veikos priimtas Sprendimas (A. Vasiliauskas), atsiliepimo VTEK nepateikė.

2025-08-27 VTEK posėdyje Asmuo, dėl kurio veikos priimtas sprendimas (A. Vasiliauskas) dalyvavo ir nurodė, jog dėl automobilio posėdžio metu pasiteiravo todėl, kad šis klausimas nėra aptartas įstaigos (Savivaldybės PSPC) tvarkos aprašuose ir ne tik jam kilo neaiškumų. Dėl balsavimo už projektą A. Vasiliauskas akcentavo, jog savo elgesiu nesiekė daryti spaudimo, pats automobiliu nesinaudojantis ir nesinaudosiantis, o jeigu būtų poreikis vykti pas pacientus, jį vežtų

vairuotojas. Taigi, pritardamas tam, kad įstaiga gautų automobilį, Įstatymo ir Kodekso nuostatų nepažeidė ir savanaudiškų paskatų neturėjo. Dėl to, kad vadovo paklausė dėl įstaigos darbuotojų, A. Vasiliauskas teigė, jog kai vadovas išdėstė, kad įstaiga gavo pelno, jis tiesiog žmogiškai pasiteiravo, ar nebūtų galimybės motyvuoti ir vidurinės grandies personalą. Taigi klausimas buvo pateiktas kaip išvestinis iš praeitų metų įstaigos veiklos rezultatų, savo paklausimu jis nedarė įtakos, asmeniškai nesiekė įgyvendinti jokių savo interesų. Kaip Tarybos narys, atstovaujantis daliai Anykščių rajono visuomenės, manantis, kad turėjo teisę užduoti minėtą klausimą. Be to, pažymėjo, jog balsavo teigiamai už įstaigos vadovo metinę ataskaitą, o šis jo veiksmas nedarė jam jokios įtakos.

VTEK posėdyje taip pat dalyvavo ir pasisakė Advokatų profesinės bendrijos LEXIMUM teisininkė Jonė Valčiukienė, kuri išdėstė pagrindines Įstatymo nuostatas dėl interesų konflikto, pacitavo LVAT ir Komisijos praktiką šiuo klausimu, kurioje akcentuojama, jog privatus interesas turi būti ne hipotetinis, o akivaizdus ir tiesioginis. Pabrėžė, jog šiuo atveju automobilio pirkimas atitiko viešąjį interesą, nes automobilis buvo skirtas sveikatos priežiūros įstaigos reikmėms, personalui vykti pas sergančius asmenis, jam įsigyti nebuvo skiriama papildomų lėšų iš Savivaldybės biudžeto (leista įsigyti įstaigos lėšomis). Taip pat šiuo atveju buvo vadovautasi ir VSI nuostatomis, pagal kurias Savivaldybė privalo užtikrinti pirminės asmens sveikatos ir visuomenės sveikatos priežiūrą, o įstaigos vadovo prašyme įsigyti automobilį buvo aiškiai nurodyta, kad transporto priemonė bus naudojama ambulatorijų slaugos paslaugų namuose komandos ir šeimos gydytojo komandoms nuvykti pas pacientus į namus. Dėl A. Vasiliausko dalyvavimo tvirtinant įstaigos veiklos ataskaitą teisininkė nurodė, jog dalyvaudamas posėdyje jis netenkino jokių savo asmeninių interesų. Be to, pažymėjo, jog tvirtinant įstaigos veiklos ataskaitą nebuvo skiriama jokio finansavimo įstaigai ar jos darbuotojams. Savivaldybė tokias ataskaitas tvirtina vadovaudamasi VSI nuostatomis. A. Vasiliausko pastaba (klausimas) įstaigos vadovui dėl vidurinės grandies personalo (medicinos seserų, slaugytojų) atlyginimų dydžio buvo užduotas vadovaujantis ne vidine slapta įstaigos informacija, o Savivaldybės tarybai pateikta informacija, kuri niekaip nėra susijusi su A. Vasiliausko asmeniniu interesu, todėl mananti, kad jos ginamasis A. Vasiliauskas nei Įstatymo, nei Kodekso nuostatų nepažeidė.

V.

VTEK k o n s t a t u o j a:

Pagal Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo (toliau – VTEKĮ) 17 straipsnio 1 dalies 1 punktą, VTEK prižiūri, kaip įgyvendinami Įstatymas, Lobistinės veiklos įstatymas ir Kodeksas, teikia pasiūlymus dėl šių teisės aktų nuostatų tobulinimo ir įgyvendinimo, šiais klausimais priima sprendimus ir rekomendacijas.

VTEKĮ 24 straipsnio 1 dalyje nustatoma, kad tyrimą pagal šio skirsnio nuostatas savo iniciatyva, pagal VTEK perduotą ar kitų pareiškėjų pateiktą pranešimą atlieka ir institucija ar įstaiga, kurioje skundžiamasis asmuo dirba, o kai pranešimas gautas dėl įstaigos vadovo, – šį vadovą į pareigas priimančio ar skiriančio subjekto arba kolegiali valstybės ar savivaldybių institucija. Šio skirsnio nuostatos (įskaitant teisę savivaldybių tarybų etikos komisijų priimtą sprendimą skusti VTEK vadovaujantis šio įstatymo 24¹ straipsniu) *mutatis mutandis* taikomos ir politikų elgesio tyrimams, atliekamiems pagal Kodeksą. Pareiškėjas arba asmuo, dėl kurio veikos institucijoje ar įstaigoje yra atliktas tyrimas ir priimtas sprendimas, šio įstatymo 24¹ straipsnio 1 dalyje nurodytų subjektų priimtus sprendimus, išskyrus atvejus, kai galimas valstybės tarnautojų ar pagal darbo sutartis dirbančių darbuotojų Įstatymo pažeidimas tiriamas kaip tarnybinis nusižengimas ar darbo pareigų pažeidimas, gali skusti VTEK per vieną mėnesį nuo skundžiamo sprendimo paskelbimo arba įteikimo dienos (išskyrus Seimo Etikos ir procedūrų komisijos priimtus

sprendimus).

Vadovaudamasi VTEKĮ 24¹ straipsnio 13 dalimi, VTEK, išnagrinėjusi skundą, priima sprendimą patenkinti skundą ir panaikinti skundžiamą sprendimą ar jo dalį arba įpareigoti skundžiamą sprendimą priėmusią instituciją ar įstaigą įvykdyti VTEK nurodymą, taip pat atmesti skundą kaip nepagrįstą.

VSĮ 23 straipsnio 3 dalies 1 punkte nustatyta, kad savivaldybių tarybų Etikos komisija prižiūri, kaip meras ir *savivaldybės tarybos nariai* laikosi VSĮ, Kodekso, Įstatymo, reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, reikalavimų.

Nagrinėjamu atveju ginčo teisinius santykius reglamentuoja Įstatymas.

2025-03-31 su pranešimu į Etikos komisiją kreipėsi Pareiškėjas D. Puzinas, kuris vėliau 2025-04-08 Etikos komisijos posėdžio metu savo Skundą patikslino. Tarp Pareiškėjo Pranešimo aplinkybių nurodoma, jog A. Vasiliauskas nuo 2023-04-20 eina Savivaldybės tarybos nario pareigas, o nuo 2021-10-06 dirba gydytoju Savivaldybės PSPC, kurio visas (100 proc.) steigėjo teises ir pareigas įgyvendina Savivaldybė. 2025-03-25 Savivaldybės tarybos jungtiniame komitetų posėdyje ir 2025-03-27 Savivaldybės tarybos posėdyje A. Vasiliauskas dalyvavo ir nepateikė nusišalinimo svarstant du klausimus, kurie buvo tiesiogiai susiję su įstaigos, kurioje jis dirba, veikla, t. y. „Dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį“ ir „Dėl viešosios įstaigos Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centro 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“. Pareiškėjo nuomone, Tarybos narys A. Vasiliauskas, būdamas minėto Savivaldybės PSPC darbuotojas, turėjo nusišalinti nuo dalyvavimo svarstant šiuos klausimus, nes jie susiję su jo darbovietės veikla, finansais ir sprendimais, galinčiais daryti poveikį jo tiesioginiam ar netiesioginiam privačiam interesui. Be to, svarstant ataskaitos patvirtinimo klausimą A. Vasiliauskas tiesiogiai kreipėsi į Savivaldybės PSPC vadovą, domėjosi darbuotojų atlyginimais, siūlė motyvuoti vidurinįjį personalą ir aktyviai komentavo vidinės įstaigos personalo politikos klausimus. Tokie veiksmai, anot Pareiškėjo, kai Savivaldybės tarybos narys sprendžia klausimus, turinčius tiesioginį ryšį su jo paties darbovieta, kelia akivaizdų interesų konfliktą. Paprašė įvertinti A. Vasiliausko veiksmus pagal Įstatymo 11 straipsnį, taip pat Kodekso 4 straipsnyje nustatytus 3 (*sąžiningumas*), 7 (*nesavanaudiškumas*) ir 8 (*nešališkumas*) punktus. Taip pat Pareiškėjas prašė Etikos komisijos įvertinti Tarybos nario A. Vasiliausko veiksmus, kai politikas pastarojo Tarybos posėdžio metu asmeniškai jo paklausus, kodėl nepareiškė apie nusišalinimą, atsakė replika: „*Prašome tokių klausimų ateityje net neuždavinėti*“, kurią Pareiškėjas laiko neetiška, nes, anot Pareiškėjo, tai parodo teisėto susirūpinimo dėl interesų konflikto ignoravimą ir nepagarbą kitiems Tarybos nariams, bei prašė atlikti Tarybos nario A. Vasiliausko veikos etikos tyrimą ir įvertinti jo elgesį pagal Kodekso 4 straipsnyje nustatytus 5 (*padorumas*) ir 6 (*pavydingumas*) punktus. Esant pažeidimo faktui, rekomenduoti Tarybos nariui viešai atsiprašyti už netinkamą elgesį ir interesų konfliktą.

Ginčas šioje byloje kilo dėl Etikos komisijos priimto Sprendimo, kuriuo pripažinta, kad Tarybos narys A. Vasiliauskas nepažeidė Įstatymo nuostatų.

Pareiškėjas pateikė VTEK Skundą, kuriuo prašoma VTEK panaikinti šį Etikos komisijos priimtą Sprendimą ir įpareigoti Etikos komisiją nagrinėti Pareiškėjo 2025-03-27 pranešimą iš naujo.

Iš pradžių Etikos komisija savo Sprendime nurodė, jog dėl 2025-03-27 posėdyje išsakytos replikos kolegai Tarybos narys A. Vasiliauskas Pareiškėjo viešai atsiprašė 2025-04-25 vykusiame Savivaldybės tarybos posėdyje, nes pripažino, jog atsiprašymas viešai transliuojamo Tarybos posėdžio metu atitinka Kodekso 9 straipsnio 2 dalies nuostatą. Šiuo pagrindu Etikos komisija tyrimą nutraukė ir sprendimą įformino Etikos komisijos 2025-05-14 posėdžio protokolu Nr. 1-P6-11. Primintina, kad Pareiškėjas šioje dalyje prašė įvertinti politiko veiksmus pagal Kodekso 4 straipsnio 5 (*padorumas*) ir 6 (*pavydingumas*) punktus.

Kodekso 9 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad Etikos komisija gali nutraukti tyrimą, jeigu iki tyrimo pabaigos valstybės politikas savo elgesį ar veiklą pripažino neetiškais, nesuderinamais su savo pareigomis ar institucija, kurioje jis eina pareigas, ir dėl to viešai atsiprašė. Taigi, VTEK

sutinka su Etikos komisijos priimtu sprendimu nutraukti tyrimo dalį dėl Tarybos nario išsakytos replikos kolegai. Šio Sprendimo aspekto neginčija ir Pareiškėjas.

Taip pat Etikos komisija savo Sprendime motyvavo, kad Įstatymas laikomas specialiaja teisės norma, o politikų veiksmai dėl pareigos nusišalinti (galimai esant interesų konfliktui) nevykdymo nėra vertinami atsižvelgiant į sutaptį su Kodekso nuostatomis, todėl toliau Sprendime Tiriamojo veiksmus vertino tik pagal Įstatymo nuostatas. Primintina, kad Pareiškėjas šioje dalyje prašė įvertinti politiko veiksmus pagal Įstatymo 11 straipsnį ir Kodekso 4 straipsnio 3 (sąžiningumas), 7 (nesavanaudiškumas), 8 (nešališkumas) punktus.

Atsižvelgdama į tai, kad Etikos komisija Kodekso požiūriu Tarybos nario veiksmų Ginčijamame sprendime nevertino, VTEK pasisako tik dėl Etikos komisijos Sprendimo teisėtumo bei pagrįstumo ir tik pagal VTEK suteiktus įgaliojimus Įstatymo taikymo kontekste.

Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Nagrinėjant šioje byloje kilusį ginčą svarbu išsiaiškinti, ar Etikos komisija tinkamai išnagrinėjo Pareiškėjo D. Puzino jai pateiktą Pranešimą, ar atsižvelgė į jame suformuluotą prašymą ir priėmė motyvuotą ir aiškų, teisės aktais ir teismų praktika grįstą sprendimą.

Kaip matyti iš Sprendimo turinio, Etikos komisija Sprendimą priėmė vadovaudamasi Kodekso 9 straipsniu (Etikos komisija, atlikusi valstybės politiko elgesio tyrimą, gali konstatuoti, kad valstybės politikas nepažeidė Kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principų ar reikalavimų), Etikos komisijos nuostatų 37.1 papunkčiu (nuostata analogiška ankstesnei), 39 ir 43 punktais, VTEKĮ 24 straipsnio 1 ir 3 dalimis. Taigi Etikos komisija, turėdama įstatymuose nustatytą teisę, vertino politiko A. Vasiliausko veiksmus pagal Įstatymo nuostatas ir savo Sprendime (rezoliucinės dalies 1 punkte) pripažino, kad Tarybos narys A. Vasiliauskas šio Įstatymo nuostatų nepažeidė.

Ginčijamame sprendime Etikos komisija, atlikusi tyrimą, nustatė, jog A. Vasiliauskas tyrimui aktualiu laikotarpiu ėjo politiko pareigas, buvo Savivaldybės tarybos narys, todėl laikytinas deklaruojančiu asmeniu, kuriam taikomas įpareigojimas teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonų, kad toks konfliktas egzistuoja (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punktas). Tarybos nario pareiga vengti interesų konflikto nustatyta ir VSI 10 straipsnio 4 punkte, tai irgi pažymėjo Etikos komisija. Taip pat iš A. Vasiliausko privačių interesų deklaracijos duomenų Etikos komisija nustatė, jog šis Tarybos narys nuo 2021-10-06 Savivaldybės PSPC dirbo gydytoju. 2025-03-25 Savivaldybėje vyko Savivaldybės tarybos jungtinis komitetų posėdis, o 2025-03-27 – Savivaldybės tarybos posėdis. Šių posėdžių metu buvo svarstomi du klausimai: „Dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį“ ir „Dėl viešosios įstaigos Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centro 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“, kurių metu Tarybos narys A. Vasiliauskas nenusišalino, dalyvavo svarstant klausimus, taip pat balsavo už minėtus du Tarybos sprendimus. Be kita ko, svarstant klausimą dėl 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo, politikas A. Vasiliauskas tiesiogiai kreipėsi į Savivaldybės PSPC vadovą, domėjosi darbuotojų atlyginimais, siūlė motyvuoti vidurinės grandies personalą ir aktyviai komentavo vidinės įstaigos personalo politikos klausimus.

Byloje nėra ginčo dėl to, kad A. Vasiliauskas atlikdamas tarnybinius veiksmus buvo Savivaldybės tarybos narys ir jam, kaip valstybės politikui, taikomos Įstatymo nuostatos. Byloje nėra ginčo ir dėl kitų faktinių aplinkybių, t. y. kad A. Vasiliauskas, kaip Savivaldybės tarybos narys, atliko veiksmus – dalyvavo 2025-03-25 Savivaldybės tarybos jungtiniame komitetų posėdyje ir 2025-03-27 Savivaldybės tarybos posėdyje dalyvavo svarstant ir balsavo už du klausimus, t. y. „Dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį“ ir „Dėl viešosios įstaigos Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros

centro 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“. Byloje ginčijama, ar Tarybos narys, svarstydamas minėtus klausimus Savivaldybės tarybos jungtiniame komiteto posėdyje ir Taryboje, balsuodamas dėl jų, pateko į interesų konflikto situaciją.

Įstatymo paskirtis – sudaryti sąlygas atskleisti valstybinėje tarnyboje dirbančių asmenų ir šio įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodytų asmenų (visi kartu toliau – deklaruojantys asmenys) privačius interesus, užtikrinti, kad priimant sprendimus pirmenybė būtų teikiama viešiesiems interesams, ir užkirsti kelią kilti interesų konfliktams bei plisti korupcijai (Įstatymo 1 straipsnis).

Pagal Įstatymo nuostatas, deklaruojančiam asmeniui draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip juos paveikti ar bandyti paveikti, arba atlikti kitas tarnybines pareigas, jeigu atliekamos tarnybinės pareigos yra susijusios su jo privačiais interesais (Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis). Apie šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atvejus, prieš atlikdamas tarnybines pareigas arba pradėjęs jas atlikti, deklaruojantis asmuo privalo informuoti institucijos ar įstaigos vadovą ar jo įgaliotą asmenį arba kitą į pareigas priimančią ar skiriančią subjektą, arba kolegialią valstybės ar savivaldybių instituciją (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybių institucijos narys) ir asmenis, kurie kartu atlieka tarnybines pareigas, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 11 straipsnio 2 dalis).

Institucijos ar įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo arba kitas į pareigas priimančias ar skiriantis subjektas, arba kolegialios valstybės ar savivaldybių institucija (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybių institucijos narys), vadovaudamiesi VTEK nustatytais kriterijais, motyvuotu rašytiniu sprendimu gali nepriimti deklaruojančio asmens pareikšto nusišalinimo ir įpareigoti jį toliau atlikti tarnybines pareigas (Įstatymo 11 straipsnio 3 dalis).

LVAT formuodamas Įstatymo taikymo praktiką nuosekliai laikosi pozicijos, kad Įstatymo tikslai yra prevenciniai, jo normos yra formalaus pobūdžio, todėl Įstatymo pažeidimui konstatuoti pakanka nustatyti, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo nesilaiko Įstatyme įtvirtintų formalųjų reikalavimų (žr. 2013-06-10 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-998/2013).

Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytam pažeidimui kvalifikuoti pakanka nustatyti, kad asmuo nepasielgė taip, kad nekiltų abejonų, jog egzistuoja interesų konfliktas, t. y. nesiėmė Įstatyme nustatytų priemonių interesų konfliktui išvengti: nevykdė Įstatymo 11 straipsnyje įtvirtintos pareigos nusišalinti nuo dalyvavimo rengiant, svarstant ar priimant sprendimus, sukeliančius interesų konfliktą. Konfliktą kelia asmens, dirbančio valstybinėje tarnyboje, galimas šališkumas priimant sprendimus, jo teigiamas arba neigiamas nusistatymas, dėl kurio jis negali išlikti objektyvus ir nešališkas, todėl valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo privalo vengti net šališkumo regimybės. Toks teisės aiškinimas grindžiamas Įstatymo 1 straipsnyje įtvirtinta šio įstatymo paskirtimi – įtvirtinti priimamų sprendimų nešališkumą (žr. LVAT 2011-11-28 nutartį administracinėje byloje Nr. A²⁶¹-3154/2011; 2012-09-11 nutartį administracinėje byloje Nr. A¹⁴⁶-2624/2012; 2014-10-22 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-1394/2014; 2020-02-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A-376-629/2020).

Vertinant asmens veiksmų atitiktį Įstatymo 11 straipsnio 1 ir 2 dalims būtina išsiaiškinti tik tą faktinę aplinkybę, ar valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo dalyvavo rengiant, svarstant, priimant ar kitaip paveikiant sprendimus, galinčius sukelti interesų konfliktą, ir ar įvykdė Įstatymo 11 straipsnyje įtvirtintą pareigą nusišalinti (žr. LVAT 2011-06-13 nutartį administracinėje byloje Nr. A662-2312/2011; 2011-10-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁶³-2861/2011; 2012-09-06 sprendimą administracinėje byloje Nr. A⁶⁶²-2728/2012; 2013-03-06 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵²⁵-518/2013; 2014-11-24 nutartį administracinėje byloje Nr. A⁴³⁸-1334/2014).

Vertinant minėtąjį A. Vasiliausko elgesį pagal Įstatymo nuostatas, įpareigojančias vengti viešųjų ir privačių interesų konflikto, Etikos komisijai buvo svarbu nustatyti:

1) ar klausimai („Dėl leidimo viešajai įstaigai Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centrui įsigyti automobilį“ ir „Dėl viešosios įstaigos Anykščių rajono savivaldybės Pirminės sveikatos priežiūros centro 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo“) buvo

tiesiogiai ir akivaizdžiai susiję su A. Vasiliausko (ar jam artimo asmens) privačiu interesu, ar jis buvo asmeniškai suinteresuotas šių klausimų (sprendimų) baigtimi;

2) ar dalyvavimas priimant nurodytuosius sprendimus A. Vasiliauskui sukėlė viešųjų ir privačių interesų konfliktą.

Interesų konfliktas pagal įstatymo nuostatas – tai situacija, kai deklaruojantis asmuo, atlikdamas tarnybines pareigas ar vykdydamas tarnybinį pavedimą, turi priimti ar dalyvauti priimant sprendimą arba įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais. Privatūs interesai – deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) suinteresuotumas asmenine turtine ar neturtine nauda, deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) moralinė skola, moralinis įsipareigojimas ar kitas panašaus pobūdžio interesas deklaruojančiam asmeniui atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 2 ir 3 dalys).

Pagal Lietuvos administracinių teismų suformuotą praktiką, kiekvienu atveju konstatuojant, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo veikė interesų konflikto situacijoje, turi būti aiškiai ir nedviprasmiškai nurodoma, kokios faktinės aplinkybės patvirtina asmens turėtą turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Šių aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galimai turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą (žr. LVAT 2014-04-03 nutartį administracinėje byloje Nr. A442-1009/2014). Taigi, interesų konfliktas turi būti ne spėjamas ar menamas, bet tiesioginis ir akivaizdus.

Taigi atsižvelgdama į nurodyto teisinio reguliavimo kontekstą Etikos komisija Skundžiamame sprendime vertino, ar sprendžiami klausimai (tarnybinio automobilio įsigijimas ir įstaigos 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimas) ir sprendimai nustatė kokias nors išskirtines sąlygas ar lengvatas Tarybos nariui ar jo artimam asmeniui, ar šie klausimai buvo tiesiogiai ir akivaizdžiai susiję su Tarybos nario A. Vasiliausko (ar jam artimo asmens) privačiu interesu, ar jis buvo asmeniškai suinteresuotas šių klausimų (sprendimų) baigtimi.

Surinkta Etikos komisijos tyrimo medžiaga patvirtino, jog tarnybiniais automobiliais Tarybos narys pagal savo darbo funkcijas įstaigoje nesinaudoja. Automobilis būtų skirtas ne A. Vasiliauskui asmeniškai atlikti su darbu susijusias funkcijas įstaigoje (nes jo darbo vieta yra stacionari), o kitiems padaliniais, susijusiems su paslaugų teikimu pacientams namuose. Šiuos faktus patvirtino ir pats A. Vasiliauskas. Kitaip tariant, Etikos komisija iš Savivaldybės tarybos sprendimo turinio nenustatė jokio A. Vasiliausko asmeninio suinteresuotumo sprendžiamu klausimu, o tai yra būtina sąlyga interesų konfliktui rastis.

Etikos komisija toliau Sprendime vertino kito Savivaldybės tarybos sprendimo turinį, t. y. Savivaldybės PSPC 2024 metų ataskaitų rinkinyje pateiktą informaciją ir jos tiesioginį ryšį su A. Vasiliausko, kaip Savivaldybės PSPC gydytojo, veikla. Atlikusi tyrimą ir vėliau priimdama Sprendimą Etikos komisija nurodė, jog Savivaldybės PSPC 2024 metų ataskaitų rinkinyje yra pateikiama informacija apie planuojamą veiklą ateinančiais 2025 metais, – numatyti šios įstaigos veiklos tikslai (gerinti asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumą ir kokybę, gerinti įstaigos patrauklumą ir gyventojų pasitikėjimą teikiamomis paslaugomis bei tenkinti viešuosius interesus, vykdant sveikatos priežiūrą, stiprinti gyventojų sveikatą) (1 priedo 5 punktas), taip pat ateityje planuojami atlikti darbai (1 priedo 7 punktas).

Etikos komisija Sprendime taip pat įvertino ir Tiriamojo A. Vasiliausko svarstant Savivaldybės PSPC 2024 metų ataskaitų rinkinį dėl vidurinės grandies personalo atlyginimų išsakytus komentarus. Šiuo aspektu Etikos komisija A. Vasiliausko komentarus vertino kaip bendro pobūdžio pastabą, nes, Etikos komisijos nuomone, komentarų turinys buvo orientuotas į Savivaldybės PSPC veiklos kokybės gerinimą ir nebuvo susijęs nei su A. Vasiliausko pareigomis, nei su jo atlyginimu. VTEK sutinka su šiuo Etikos komisijos vertinimu, nes Tiriamasis nedalyvavo sprendimo, kuris būtų kaip nors susijęs su įstaigos darbuotojų atlyginimais, svarstymo ar priėmimo procedūrose. Savivaldybės PSPC 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo klausimas buvo abstraktus PSPC veiklos įvertinimas, nesukuriantis išskirtinių sąlygų, susijusių su politiko darbo užmokesčiu ar darbo sąlygomis.

Sprendime Etikos komisija nurodo, kad Tiriamasis savo, kaip gydytojo, atlyginimu buvo patenkin-
tas. Tokiame kontekste Etikos komisija padarė išvadą, su kuria sutinka ir VTEK, kad Tarybos narys
komentuodamas „vidurinės grandies“ personalu laikė ne gydytojus (save), o kitą šios įstaigos perso-
nalą, kurio atlygio už darbą vidurkis ir buvo lyginamas su gydytojų atlyginimais. Etikos komisija
savo Sprendime papildomai argumentavo, jog įstaigos, kurioje dirba Tarybos narys, vadovas yra at-
skaitingas Merui, todėl Savivaldybės PSPC gydytojas A. Vasiliauskas nedaro įtakos Savivaldybės
PSPC vadovo priimamiems sprendimams dėl šios įstaigos darbo organizavimo, personalo valdymo,
strateginio planavimo ir pan., nes pats yra jam pavaldus. Taigi Etikos komisija, detalai išnagrinėjusi
aplinkybes dėl šio Savivaldybės tarybos sprendimo, kurį svarstant dalyvavo ir pasisakė Tiriamasis,
nenustatė pastarojo asmeninio suinteresuotumo dėl sprendžiamo klausimo, o tai yra būtina sąlyga
interesų konfliktui rasti.

Apibendrinant pasakytina, kad Etikos komisija nenustatė akivaizdžių ir tiesioginių sąsajų
tarp Tarybos nario A. Vasiliausko, kaip Savivaldybės PSPC gydytojo, veiklos ir jo Savivaldybės
tarybos jungtiniame komitete posėdyje ir Savivaldybės taryboje svarstytų (komentuotų) ir priimtų
sprendimų – dėl leidimo įstaigai įsigyti automobilį ir dėl 2024 metų ataskaitų rinkinio patvirtinimo.
Įvertinusi visas aplinkybes, Etikos komisija padarė pagrįstą išvadą, jog šie klausimai (sprendimai)
nei jų svarstymo metu, nei ateityje nesukuria regimos asmeninio intereso situacijos, kaip ji
apibrėžiama teisės aktuose, todėl A. Vasiliausko nusišalinimas nuo dalyvavimo svarstant šiuos
klausimus negali būti laikomas interesų konfliktu ar pažeidimu. Komisija nenustatė esant nei
materialinio suinteresuotumo, nei moralinės skolos ar įsipareigojimo, nei jokio kito asmeninio
intereso, kuris galėtų kelti abejonių dėl Tarybos nario A. Vasiliausko nešališkumo. Svarstyti
klausimai, kaip nurodė Etikos komisija, nebuvo susiję su išskirtinių sąlygų sudarymu ar lengvatų
suteikimu šiam politikui, todėl jų turinys nelaikytinas darančiu tiesioginę įtaką A. Vasiliauskui kaip
Savivaldybės PSPC darbuotojui. VTEK atkreipia dėmesį, jog ir pats Pareiškėjas, teikdamas
pranešimą Etikos komisijai, nenurodė konkrečių aplinkybių, leidžiančių Etikos komisijai
konstatuoti aiškų ir tiesioginį interesų konfliktą, o savo poziciją grindė tik prielaida, esą Tarybos
narys A. Vasiliauskas, dirbdamas Savivaldybės PSPC, turėjo nusišalinti vien dėl to, jog svarstomi
klausimai buvo susiję su jo darbovietės veikla ir atitinkamais finansiniais sprendimais.

VTEK atkreipia dėmesį, kad, nepaisant prioritetinės viešojo intereso svarbos valstybinėje
tarnyboje bei imperatyvaus reikalavimo vengti ne vien tikro, bet ir numanomo interesų konflikto,
nagrinėjamu atveju Pareiškėjas, teikdamas skundą Etikos komisijai ir VTEK, nenurodė, koku
konkrečiu būdu politiko A. Vasiliausko tiesioginis privatus interesas galėjo pasireikšti sprendžiant
atitinkamus klausimus, t. y. kokia buvo galima (numanoma) asmeninė materialinė ar nemateriali
nauda pačiam Tiriamajam ar su juo susijusiam, artimam asmeniui. Vien ta aplinkybė, kad
nagrinėjami klausimai yra susiję su Tiriamojo kita darbovieta, savaime nesuponuoja tiesioginio ar
akivaizdaus interesų konflikto egzistavimo.

Atsižvelgdama į tai, kad nagrinėjamu atveju nebuvo nustatyta, jog politikas A. Vasiliauskas
būtų patekęs į interesų konflikto situaciją, Etikos komisija neturėjo teisinio pagrindo vertinti, ar A.
Vasiliauskas tinkamai įvykdė Įstatyme nustatytą pareigą nusišalinti nuo minėtų klausimų svarstymo.
Dėl šios priežasties Etikos komisija šiuo aspektu skyriuje „Komisijos išvados“ nepasisakė.

Be kita ko, vertindama Etikos komisijos atliktą tyrimą VTEK pažymi, kad bet kuriai teisei
atsakomybei atsirasti turi būti nustatyta atitinkamų sąlygų visuma, būtent žala (šiuo atveju – reali
grėsmė interesų konfliktui atsirasti), neteisėta veika (Įstatymo reikalavimų pažeidimas), priežastinis
ryšys tarp neteisėtos veikos ir žalos atsiradimo bei asmens kaltė dėl padarytos konkrečios teisės
priešingos veikos.

Kaip minėta, Etikos komisija atlikusi tyrimą nenustatė A. Vasiliausko veiksmuose buvus
akivaizdų, tiesioginį suinteresuotumą Savivaldybėje sprendžiamais klausimais. Byloje nėra
duomenų, kad šio politiko Savivaldybės PSPC vykdoma gydytojo veikla būtų susijusi su
automobilio įsigijimu ar tvirtinamu 2024 metų ataskaitų rinkiniu. Tyrimo metu Etikos komisija taip
pat nenustatė duomenų, kad klausimų svarstymą Savivaldybės tarybos jungtiniame komitete

posėdyje ir Savivaldybės tarybos posėdyje būtų inicijavęs pats Tarybos narys A. Vasiliauskas. Šios aplinkybės patvirtina, kad Sprendimo priėmimas nedarė tiesioginės įtakos A. Vasiliausko privataus intereso ar asmeninio suinteresuotumo, kiek tai susiję su jo darbu Savivaldybės PSPC, apimčiai ir pobūdžiui.

Savo ruožtu nebuvimas tikro arba galimo privataus intereso ar asmeninio suinteresuotumo priimant sprendimus, atitinkančius viešojo intereso statusą, naikina ir paties interesų konflikto atsiradimo galimybę. Savivaldybės tarybos narys A. Vasiliauskas savo veika, dalyvaudamas svarstant ir priimant Sprendimus, nepadarė žalos šio teisinio santykio objektui. O viena iš būtinų sąlygų šios rūšies teisinei atsakomybei atsirasti yra žalos šio teisinio santykio objektui padarymas. Taigi, nesant žalos padarymo fakto, yra negalima ir Tarybos nario A. Vasiliausko atsakomybė dėl tokios veikos. VTEK nuomone, visa tai suponuoja išvadą, jog Etikos komisijos Sprendimas, kuriuo buvo pripažinta, kad Tarybos narys A. Vasiliauskas nepažeidė Įstatymo nuostatų, yra teisėtas, pakankamai pagrįstas, todėl nėra teisinio pagrindo Sprendimą panaikinti.

Vis dėlto šiuo atveju atkreiptinas Etikos komisijos dėmesys į tai, kad Sprendime nėra aiškiai nurodyta konkrečių Įstatymo nuostatų (straipsnių), kurių Tiriamasis nepažeidė. Siūlytina ateityje sprendimuose tiksliai įvardyti tokias nuostatas, kad būtų užtikrintas teisinis aiškumas ir skaidrumas.

VTEK adresuotame Skunde esantys Pareiškėjo teiginiai: 1) „Sprendimas susijęs su įstaigos, kurioje Tarybos narys dirba, materialinės bazės gerinimu. Net jei A. Vasiliauskas tiesiogiai tuo automobiliu nesinaudos, tai nereiškia, kad jis neturi suinteresuotumo, kaip įstaigos kolektyvo narys, gerinti įstaigos infrastruktūrą, sąlygas ir, galimai, jos įvaizdį ar finansinį pajėgumą, kuris turi potencialų poveikį ir jo darbo sąlygoms, ir atlygiui – net jeigu šis poveikis būtų netiesioginis“, arba 2) „<...> darbuotojas, aktyviai diskutuojamas apie atlyginimų politiką savo darbovietėje, net jei tai liečia ne jį patį, vis tiek veikia pozicijoje, kur kyla bent jau regimas interesų konfliktas“, arba 3) „<...> kaip darbuotojas, veikia sprendimų priėmimo aplinkoje, susijusioje su jo darbo vieta ir darbo sąlygomis. Tokia veikla savaime suponuoja būtinybę nusišalinti nuo sprendimų svarstymo ir priėmimo <...>“, arba 4) „<...> Savivaldybės taryba yra steigėja, tvirtina 3 viešųjų įstaigų, tokių kaip PSPC, metines ataskaitas, biudžetinius klausimus ir kitus svarbius aspektus. Tarybos nario, kaip Savivaldybės atstovo, dalyvavimas šioje priežiūros funkcijoje savaime reiškia, kad jis turi potencialią įtaką įstaigos strateginiams sprendimams <...>“, arba 5) „Etikos komisijos Sprendime nurodoma, kad nebuvo jokios „materialinės naudos“, „moralinės skolos“ ar „kitų privačių interesų“. Toks formalus, nuo konteksto atitrūkęs vertinimas <...> kuria precedentą, leidžiantį politikams, dirbantiems jiems pavaldžiose įstaigose, svarstyti klausimus, tiesiogiai susijusius su jų darbovietėmis, tol, kol jie negauna tiesioginės piniginės naudos“ – akivaizdžiai grindžiami prielaidomis, nesant tiesioginio ryšio (tai pripažįsta savo argumentuose ir Pareiškėjas), jų nepakanka konstatuoti, kad tarp Tarybos nario A. Vasiliausko veikos, svarstant ir priimant Sprendimus 2025-03-25 Savivaldybės tarybos jungtiniame komiteto posėdyje ir 2025-03-27 Savivaldybės tarybos posėdyje, ir jo privataus intereso ar asmeninio suinteresuotumo, kiek tai susiję su gydytojo darbu Savivaldybės PSPC, egzistuoja priežastinis ryšys, nes šios aplinkybės tarpusavio priežasčių ir pasekmių prasme yra per daug viena nuo kitos nutolusios ir yra pernelyg vien tikėtino pobūdžio.

Kaip minėta, interesų konfliktas turi būti tiesioginis ir akivaizdus. Tam pritaria ir VTEK priimtus sprendimus išsamiai vertinantis LVAT, kuris kaip tik pasisakė, jog aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galimai turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą.

Atsižvelgdama į teisinį reguliavimą, LVAT jurisprudenciją, bylos duomenų visumą, VTEK neturi pagrindo nesutikti su Etikos komisijos priimtu Sprendimu. Pažymėtina, jog šiame Sprendime yra išvardytos nustatytos faktinės aplinkybės, nurodyti Komisijos sprendimo priėmimo motyvai ir teisinis vertinimas. Komisijos tyrimas pradėtas ir užbaigtas, Sprendimas priimtas Kodekso 7 straipsnyje nustatytais terminais. Asmuo, dėl kurio veikos priimtas Sprendimas, šio Sprendimo

neskundė, atsiliepimo į Pareiškėjo skundą VTEK nepateikė, pasisakė tik 2025-08-27 VTEK posėdyje, sutikdamas su dėl jo priimtu Sprendimu.

VTEK, patikrinusi atlikto tyrimo medžiagą įrodymų vertinimo ir teisės taikymo aspektu, sutinka su Etikos komisijos išvadomis dėl A. Vasiliausko kaltės nebuvimo, padarytomis vertinant jo veiksmus viešųjų ir privačių interesų konflikto požiūriu. Nesutikti su Etikos komisijos pateikta argumentacija ir naikinti Etikos komisijos Sprendimą remiantis vien tik Pareiškėjo Skunde pateiktais argumentais ir samprotavimais nėra teisinio pagrindo. VTEK vertinimu, Etikos komisija rėmėsi Įstatymo nustatyta tvarka surinktais ir tyrimo metu patikrintais įrodymais, situaciją vertino atsižvelgdama į aktualų teisinį reguliavimą, LVAT praktiką, Sprendime išdėstė priimto procesinio sprendimo motyvus ir įrodymus, kuriais grindžiamos Etikos komisijos padarytos išvados. VTEK vertinimu, esminių procedūrinių pažeidimų tyrimo metu nebuvo padaryta. Etikos komisija savo Sprendime pasisakė dėl A. Vasiliausko veiksmų vertinimo interesų konflikto kontekste, pažeidimo požymių nebuvimo Tarybos nario A. Vasiliausko veiksmuose. Šį aspektą iš esmės VTEK ir skundžia Pareiškėjas. Vien tai, kad Etikos komisija priėmė kitokį Sprendimą, negu tikėjosi Pareiškėjas, nelaikytina pakankamu pagrindu panaikinti teisėtą ir pagrįstą Etikos komisijos Sprendimą.

Įvertinusi procesiniuose dokumentuose nurodytus argumentus, surinktus įrodymus ir ginčo dalyko teisinį reglamentavimą, VTEK sutinka su Etikos komisijos priimtu Sprendimu ir vertina, kad skundžiamo Sprendimo motyvai ir argumentai yra pakankami, todėl jį naikinti nėra teisinio pagrindo, o Pareiškėjo Skundas laikytinas nepagrįstu ir atmestinas. Atitinkamai nėra pagrindo tenkinti Pareiškėjo Skunde teikiamo prašymo įpareigoti Etikos komisiją nagrinėti Pareiškėjo 2025-03-27 prašimą iš naujo.

VTEK atkreipia dėmesį į Europos Žmogaus Teisių Teismo ir LVAT praktiką, kurioje ne kartą pažymėta, jog teismo pareiga pagrįsti priimtą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną argumentą (žr. Europos Žmogaus Teisių Teismo 1994-04-19 sprendimą byloje Van de Hurk prieš Nyderlandus, 1997-12-19 sprendimą byloje Helle prieš Suomiją; LVAT 2011-11-14 nutartį administracinėje byloje Nr. A261-3555/2011 ir kt.). VTEK, nagrinėdama Pareiškėjo skundą, veikia ir kaip kvaziteisminė institucija, todėl priimdama sprendimą vadovaujasi ir minėtąja teismų praktika ir dėl kitų Pareiškėjo keliamų Sprendimo neteisėtumo reikalavimų nepasisako.

Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 1 ir 5 punktais bei 24¹ straipsnio 13 dalies 2 punktu, 32 straipsnio 2 dalimi,

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjo Dominyko Puzino skundą dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos 2025-05-27 sprendimo Nr. 1-P6-16 „Dėl Anykščių rajono savivaldybės tarybos nario Audriaus Vasiliausko veiksmų vertinimo“ atmesti kaip nepagrįstą.

VTEK, kaip privalomos išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijos, priimtas sprendimas gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir terminais.

Komisijos narė
Komisijos narys
Komisijos narys

Virginija Aleksejūnė
Tomas Blinstrubis
Darius Beinoravičius

